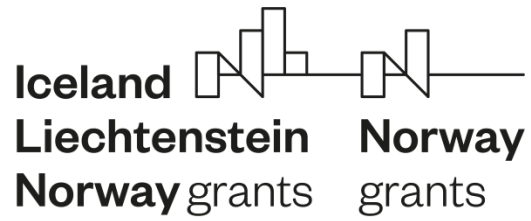




EIPF, Ekonomski inštitut, d.o.o.



**Vrednotenje programov financiranih s sredstvi  
Finančnega mehanizma Evropskega gospodarskega prostora (EGP) in  
Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014**

KONČNO POROČILO VREDNOTENJA

Ljubljana, Januar, 2018

Naslov: **Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014**

Vrsta dokumentacije: **Študija**

Pogodba: **št. C1541-17T750006**

Naročnik: **Republika Slovenija – Služba Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko**  
Kotnikova 5  
1000 Ljubljana

Izvajalec: **EIPF, ekonomski institut d.o.o.**  
Prešernova 21  
1000 Ljubljana

Odgovorni vodja projekta: **prof. dr. Bruna Zolin,**  
Sodelavci: **dr. Barbara Brečko**  
**dr. Andreja Črnak-Meglič**  
**dr. France Križanič**  
**mag. Barbara Kobal-Tomc**  
**Damjana Pediček-Terseglav, univ. dipl. etnolog**  
**Anej Visković, univ. dipl. geogr.**  
**mag. Martin Žerdin**

Datum: 15. januar 2018

*Skupina za vrednotenje nosi odgovornost za vsebino in predstavitev ugotovitev in priporočil. Stališča in mnenja, izražena v poročilu, niso nujno enaka stališčem in mnenjem Službe Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko.*

## POVZETEK

### Okvir vrednotenja

Glavni cilj Norveškega finančnega mehanizma in Finančnega mehanizma Evropskega gospodarskega prostora (EGP) 2009–2014 je bil prispevati k zmanjšanju ekonomskih in družbenih razlik v EGP ter izboljšati sodelovanje med Slovenijo, državo prejemnico, ter državami donatoricami: Norveško, Islandijo in Lihtenštajnom.

Slovenija je v okviru petih programov prejela približno 29 milijonov evrov iz Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma, v časovnem obdobju od 2009 do 2014. Programi, ki so se v tem obdobju izvajali v Sloveniji obravnavajo različna prednostna področja, kot so okoljske in podnebne spremembe, ohranjanje in revitalizacija kulturne ter naravne dediščine, raziskave in štipendije, človekov in socialni razvoj ter civilna družba.

### Namen in cilji vrednotenja

Glavni namen tega vrednotenja je oceniti učinkovitost sistema izvajanja programov EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014 in pregledati rezultate in učinke glede na vnaprej postavljene ciljne vrednosti. Poleg tega se osredotoča na vrednotenje komunikacijske strategije v skladu z načrtovanimi cilji.

Vrednotenje zajema štiri programe v okviru Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014: Tehnično pomoč in Sklad za bilateralne odnose na nacionalni ravni (SI01), Program finančnega mehanizma EGP 2009–2014 (SI02), Slovenski štipendijski sklad 2009–2014 (SI04), Program Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014 (SI05). Programa SI02 in SI05 sta se zaključila v decembru 2017, medtem ko se je program SI04 zaključil v aprilu 2017.

V okviru vrednotenja so bili kot vir uporabljeni: Kombinirana strateška in letna poročila, podatki pridobljeni s sistemom spremljanja, ki so jih posredovali nosilci programov, pregledana dokumentacija (npr. spletne strani, poročila), poglobljeni intervjuji, sestanki z naročnikom, spletna anketa ter študije primerov.

Upoštevanje trenutnega programskega obdobja in preučitev doseženega bo pomagalo oblikovati in opredeliti novo programsko obdobje od 2014 do 2021.

### Ključne ugotovitve

**SI01: Tehnična pomoč in Sklad za bilateralne odnose na nacionalni ravni;** Upravljalac: Služba vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko (SVRK), Nacionalna kontaktna točka. Slovenija je bila upravičena do finančnih sredstev za tehnično pomoč (403.500,00 EUR) za izvajanje finančnih mehanizmov na nacionalni ravni in Sklada za bilateralne odnose (134.500,00 EUR) z državami donatoricami, prav tako na nacionalni ravni.

Kot je poudarjeno v Kombiniranem strateškem in letnem poročilu za leto 2016, so bila sredstva v okviru Tehnične pomoči in Sklada za bilateralne odnose na nacionalni ravni namenjena za kritje stroškov upravljanja, nastalih pri Nacionalni kontaktni točki, Organu za potrjevanje in Revizijskemu organu ter pri drugih dejavnostih, povezanih z Nacionalno kontaktno točko (konference, delavnice, organizacija zaključnega dogodka Norveškega in EGP finančnega mehanizma za obdobje 2009–2014, posodobitev spletne strani, promocijski material ipd.).

V primeru bilateralnega sodelovanja so glavni rezultati prenos znanja in dvostranske promocije, kot osnove za sodelovanje v prihodnosti. Pri prioriteti »Neenakost v zdravstvu« (ki ga izvaja Ministrstvo za zdravje), pri prioriteti »Enakost spolov« (ki ga izvaja Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti) in v okviru prioritete »Preteklih izkušnjah in prihodnosti evropske integracije« (ki jo izvaja Ministrstvo za zunanje zadeve), je bilo ugotovljeno, da glavna področja lahko okrepijo sodelovanje na državni ravni.

**SI02: Program finančnega mehanizma EGP za obdobje 2009–2014** (9,4 milijona EUR, 10 projektov)

Nosilec programa: Služba vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko (SVRK), Sektor za finančne mehanizme. V okviru Programa finančnega mehanizma EGP (SI02) so bili vsi projekti zaključeni do januarja 2017.

Splošni cilji programa so bili izboljšati ohranitveni status tipov in vrst življenjskih sistemov, zlasti zaradi naravnih nesreč, ki so prizadele Slovenijo; pomagati ohranjati kulturno in naravno dediščino, da bi prispevali h gospodarski in trajnostni rasti ter okoljskemu izobraževanju.

Vse financirane dejavnosti so bile v skladu s splošnimi cilji programa. Vse aktivnosti so bile uspešno izvedene ali pa so celo presegale pričakovanja, kot je razvidno iz Kombiniranega strateškega in letnega poročila za leto 2016. Kot je razvidno iz ankete, so bili rezultati odlično sprejeti na lokalni, državni in mednarodni ravni. Uspeh izvajanja projektov je bil predvsem posledica dobro razvitega projektnega načrta. Poleg tega se je izkazalo, da je partnerstvo ključni element za povečanje samozavesti slovenskih projektnih skupin.

Program je vključeval tri področja. V okviru prvega področja, »*Biotska raznovrstnost in ekosistemske storitve*«, so bili sofinancirani štiri projekti v višini 2 milijona EUR (21,63 % sofinanciranja). Drugo področje je razdeljeno na dve podpodročji, »*Ohranjanje in oživitev kulturne dediščine*« in »*Ohranjanje in oživitev naravne dediščine*«. Prvo je vključevalo tri projekte v skupni vrednosti 4,6 milijona evrov (42,61 % sofinanciranja), drugo pa dva projekta v skupni vrednosti 1,3 milijona evrov (13,54 % sofinanciranja). Zadnje področje, »*Spremljanje okolja in celostno načrtovanje ter nadzor*«, je zajemalo le en vnaprej opredeljen projekt (VOP), in sicer »*Posodobitev prostorske podatkovne infrastrukture za zmanjšanje tveganj in posledic poplav*«, ki je znašal 2,1 milijona EUR (22,22 % sofinanciranja).

- »*Biotska raznovrstnost in ekosistemske storitve*«, s ciljem preprečiti zmanjševanje biotske raznovrstnosti in povečati zmogljivost učinkovitega upravljanja in spremljanja območij Natura 2000. Kot je razvidno iz Kombiniranega strateškega in letnega poročila za leto 2016, so izvedeni projekti prispevali k izboljšanju ohranitvenega stanja 16-ih habitatnih tipov in vrst Natura 2000 ter povečali spremljanje in pregledovanje neznanih vrst. Kot izhaja iz končnega vrednotenja, so bili ključni dosežki na tem področju zlasti spodbujanje in vključitev ukrepov varstva okolja v kmetijsko politiko, ohranitev zadnje večje populacije ene izmed najbolj ogroženih vrst metuljev in vzpostavitev učinkovitega sodelovanja s projektnimi partnerji.
- »*Ohranjanje in oživljanje naravne in kulturne dediščine*«, prvo podpodročje je bilo usmerjeno k ohranjanju in obnovi kulturnih spomenikov dostopnih javnosti, kar prispeva k lokalnemu in regionalnemu razvoju, bogati turistično ponudbo in povečuje prepoznavnost lokalnega ali regionalnega okolja. Drugo podpodročje je bilo usmerjeno k ohranjanju dragocene naravne dediščine znotraj državnih zavarovanih območij in njihove dostopnosti do javnosti. Kot poroča Kombinirano strateško in letno poročilo za leto 2016, so projekti omogočili, da so s tremi kulturnimi spomeniki prispevali k javni dostopnosti, prenovitvi, obnovitvi in ohranjanju kulturne dediščine. Vzpostavljena je bila tudi javna infrastruktura in obiskovalcem omogočen dostop do najpomembnejših naravnih vrednot na zavarovanih območjih. Na tem področju so bili glavni doseženi uspehi večja razpoložljivost in zaščita kulturne dediščine ter obnova kulturnega spomenika nacionalnega pomena (seznam UNESCO), med drugim pa tudi nova odkritja in vzpostavitev potrebne infrastrukture. V sklopu naravne dediščine so bili doseženi zelo dobri rezultati: povečano znanje in ozaveščenost lastnikov nepremičnin in mladih o pomenu ohranjanja narave in učinkovitejše sodelovanje z državami donatoricami.
- »*Spremljanje okolja in celostno načrtovanje ter nadzor*«, s ciljem programa izboljšati skladnosti z okoljsko zakonodajo. Glavni dosežki vnaprej opredeljenega projekta so bili vzpostavitev pogojev za olajšanje izmenjave informacij o vplivih različnih naravnih ali umetnih vzrokov na okolje (npr. višinska sestava nacionalnega referenčnega sistema, posodabljanje topografskih podatkov in nova hidrografska podatkovna baza), kot tudi izboljššan ugled in status slovenskega geodetskega poklica.

**SI04: Slovenski štipendijski sklad 2009–2014** (2,3 milijona EUR, 52 projektov)  
Nosilec programa: Center Republike Slovenije za mobilnost in evropske programe izobraževanja in usposabljanja (CMEPIUS). Norveški center za mednarodno sodelovanje v visokem šolstvu, Islandski

raziskovalni center in Agencija za mednarodne zadeve iz Lihtenštajna so prav tako sodelovali pri programu.

Namen programa je bil krepiti sodelovanje med državami, institucijami in posamezniki z učno mobilnostjo študentov, učiteljev, profesorjev in strokovnega osebja, s pomočjo projektov strokovnega sodelovanja med ustanovami. Program je podprl mednarodno sodelovanje, čezmejna partnerstva in mobilnost, s ciljem povečati internacionalizacijo poklicnega in visokošolskega izobraževanja v Sloveniji. Glavni upravičenci programa so bili študenti, člani pedagoškega in administrativnega osebja, vključeni v visokošolsko izobraževanje, pa tudi tisti iz področja primarnega in sekundarnega izobraževanja.

Vse financirane in izvedene dejavnosti odražajo cilj programa. Glede na kombinirano strateško in letno poročilo iz leta 2016, so se uveljavljeni ukrepi in dejavnosti izkazali kot ustrezni in uspešni na vseh stopnjah izobraževalnega sektorja. V nekaterih primerih celo bolj, kot je bilo sprva pričakovano. Določeni projekti so vključevali več dejavnosti, kot je bilo sprva načrtovano, pri drugih pa so se rezultati projektov razvili v tekoče dejavnosti sodelujočih ustanov. Podatki so pokazali povečano mobilnost študentov in osebja za visokošolsko izobraževanje ter povečano in okrepljeno institucionalno sodelovanje na vseh ravneh izobraževalnega sektorja med državami upravičenkami in državami donatoricami.

Glede na analizo poglobljenih intervjujev, so se med organizacijami, ki so sodelovale v programu, zmanjšale jezikovne ovire, izboljšala se je zaposljivost udeležencev, raziskovalna skupnost pa je vzpostavila nove trajne stike. Podprti projekti in aktivnosti so neposredno povečali institucionalno sodelovanje med Slovenijo in državami EGP, saj so se vzpostavila dolgoročna sodelovanja.

Izidi raziskave so pokazali zelo zadovoljive rezultate. Razumljeni so bili vsi cilji mobilnosti: udeleženci so pridobili praktično znanje, spoznali šolski sistem, izboljšali so jezikovne kompetence in kompetence IKT, razširili strokovno družabno omrežje in pridobili baze podatkov. Večina nosilcev projektov (55%) je projekte ocenila kot zelo uspešne (ocena 5). Glede posameznih udeležencev pa so dejali, da so v povprečju pridobili znanje, poklicne izkušnje, nove veščine, samozavest, novo mrežo sodelavcev in boljše razumevanje različnih kultur. Na sodelujoče ustanove so prenesli nove reference in znanja za sodelovanje na projektih v prihodnosti.

V skladu s temi ugotovitvami so poglobljeni intervjuji pokazali, da so bili cilji programa doseženi, z izjemo izmenjave študentov iz držav donatoric v Slovenijo.

#### **SI05: Program Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014** (12,4 milijona EUR, 26 projektov)

Nosilec programa: Služba vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko (SVRK), Sektor za finančne mehanizme, programski partner iz države donatorice – Nacionalni inštitut za varovanje zdravja Norveška, za pobude na področju javnega zdravja.

V okviru Programa SI05 so bili vsi projekti zaključeni do konca leta 2016, v letu 2017 so bile izvedene aktivnosti, povezane z administrativnim zaključevanjem projektov in aktivnosti bilateralnega sodelovanja.

Cilji programa so v skladu z dodeljenimi sredstvi razdeljenimi med področjema. Prvi – *»Pobude na področju javnega zdravstva«*, s ciljem zmanjšati neenakosti med skupinami uporabnikov pri varovanju zdravja, preprečevanju in zmanjševanju bolezni povezanih z življenjskim slogom in izboljšanju storitev duševnega zdravja, je vključeval 20 projektov v vrednosti 10,8 milijona EUR (87 % sofinanciranja), med njimi tudi vnaprej opredeljen projekt *»Skupaj za zdravje«*. Drugo področje – *»Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja«*, s ciljem zmanjševati neenakosti med spoloma in spodbujati usklajevanje poklicnega in družinskega življenja, je podpiral 6 projektov v vrednosti 1,6 milijona EUR (13 % sofinanciranja), med njimi tudi vnaprej opredeljen projekt *»Enakost med spoloma«*.

Kot je poudarjeno v Kombiniranem strateškem in letnem poročilu za leto 2016, je bila večina ciljev projektov na obeh področjih uspešno dosežena in v nekaterih primerih tudi presežena. Omenimo lahko zlasti število ukrepov za zmanjšanje neenakosti v zdravju in izboljšanje enakosti med spoloma. Poleg tega večina anketirancev ocenjuje, da so bili uspešni ali celo zelo uspešni pri doseganju ciljev.

Evalvacija je pokazala vrsto najboljših dosežkov projektov: vzpostavljena dolgoročna sodelovanja s partnerji, razvoj novih znanj, pristopov in zdravljenj, koristi za ciljno skupino uporabnikov storitev in izboljšana kakovost osnovnih dejavnosti ter večja ozaveščenost o zdravem življenjskem slogu in enakosti med spoloma.

Nosilci programov so bili pozvani, da pri oblikovanju programov vključijo tri horizontalna vprašanja, in sicer: dobro upravljanje, trajnostni razvoj in enakost med spoloma, ki jih je potrebno obravnavati tudi na ravni projekta. Dobro upravljanje je bilo zagotovljeno tako na ravni nosilcev programov kot tudi nosilcev projektov. Enakost med spoloma, ki je bila večinoma namenjena enakim možnostim moških in žensk, je bila obravnavana kot ločen projekt v programu SI05, sicer pa kot horizontalna vsebina tudi v SI02 in SI04. Večina projektov v okviru vseh programov je dosegla cilj, ki vodi k trajnostnemu razvoju v vseh razsežnostih (okoljski, gospodarski in socialni) in bodo zato preneseni naprej.

## Priporočila

Na podlagi poročila vrednotenja se priporočajo naslednji ukrepi za načrtovanje in izvajanje novega programskega obdobja:

- 1. Upoštevanje procesnih postopkov.* Kar se tiče programa SI02, je ta imel več težav. Zaradi sistema financiranja na podlagi povračil, so morali izvajalci predhodno financirati nekatere projekte. Rok za predložitev dokumentacije je bil predolg, medtem ko je bil pri javnem razpisu kratek. To je privedlo do pomanjkanja časa za dokončanje projektov. Daljše trajanje projekta bi na primer pri projektih programskega področja biotske raznovrstnosti in ekosistemskih storitev omogočilo izvajanje monitoringa učinkovitosti izvedenih ukrepov, na podlagi katerih bi bile možne spremembe še med izvajanjem projekta. Potrebna je sprememba administrativnih postopkov, poenostavljanje postopkov poročanja in izboljšanje komunikacije sodelujočih. Priporočeno je standardizirano poročanje in elektronsko poročanje.
- 2. Izboljšanje spletnega mesta za potencialne in učinkovite udeležence (SI04).* Pri programu SI04 bi bilo bolj učinkovito vzpostaviti spletno stran, ki bi udeležencem omogočala lažje iskanje partnerjev za izvajanje projektov mobilnosti in jih obveščala o tekočih projektih.
- 3. Določitev bolj izvedljivih rokov in natančneje določena pravila in kazalnike.* Kot zadnje, pri programu SI05, bi bilo priporočljivo zagotoviti bolj izvedljive roke, pravila za poročanje so se med izvedbo projektov nekoliko spremenila, kar je povzročilo nekaj težav, in vsaj delno vnaprej financirati projekte. Potrebna bi bila boljša izbira in utemeljitev kazalnikov za spremljanje programa, prav tako tudi projektni nadzor s finančnega in vsebinskega vidika.
- 4. Razmislek o daljšem obdobju vrednotenja.* V splošnem je bila največja omejitev vrednotenja časovna omejitev, saj je bilo potrebno v petih mesecih izvesti vrednotenje in pripraviti poročili v slovenskem in angleškem jeziku.

Poleg tega so bili programi, kot zapisano v Kombiniranem strateškem in letnem poročilu za leto 2016 in v poročilu vrednotenja, izpostavljeni določenim tveganjem.

- Dejstvo je, da je bila trajnost nekaterih projektov v okviru programov SI02 in SI05 vprašljiva. Na področju bilateralnih dejavnosti je to tveganje pomenilo nezadosten interes ciljnih skupin za sodelovanje. Da bi zmanjšali tveganje, bi moral nosilec programa redno obveščati vse ciljne skupine o možnostih financiranja bilateralnih dejavnosti.
- V zvezi s programom SI04 je bilo glavno tveganje poraba preostalih sredstev, namenjenih projektom, kljub ukrepom nosilca programa, kot so: skrbno spremljanje projektov, svetovanje in prerazporejanje sredstev.

## **Zaključne opombe**

Za vsakega od programov lahko rečemo, da so zastavljeni in doseženi cilji v skladu z aktivnostmi financiranimi s strani finančnih mehanizmov in s Strategijo razvoja Slovenije.

Izpeljava 88-ih projektov je v celoti skladna s cilji programov.

Vsi nosilci projektov so poudarili, da je bilo sofinanciranje EGP in Norveškega finančnega mehanizma ter sodelovanje s partnerji iz Norveške, Islandije in Lihtenštajna ključnega pomena pri dodani vrednosti projektov. Sodelovanje z ustanovami donatorjev na nacionalni, programski in projektni ravni je prispevalo k izmenjavi znanj, izkušenj in dobrih praks ter krepitvi dvostranskih odnosov med Slovenijo in državami donatoricami. Ta krepitev odnosov bo nedvomno vodila k nadaljnjemu sodelovanju na številnih področjih.

Sodelovanje, bodisi med različnimi nacionalnimi partnerji ali s partnerji iz tujine (zlasti iz držav donatoric), je bila skupna točka vseh izpeljanih projektov.

Splošno mnenje je, doseženi učinki ne bi bili mogoči brez teh programov. Tudi financiranja ni bilo mogoče zagotoviti s kakršnimi koli drugimi sredstvi, ki bi nudili enako vrsto in obseg izvajanja.

Poleg vsega navedenega je pri izvajanju projektov v večini primerov prišlo do preseganja večine ciljev.

## KRATICE

CMEPIUS Center Republike Slovenije za mobilnost in evropske programe izobraževanja in usposabljanja

ECTS Evropski kreditni sistem

EGP Evropski gospodarski prostor

EU Evropska unija

MDDSZ Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

MF Ministrstvo za finance

MZ Ministrstvo za zdravje

MZZ Ministrstvo za zunanje zadeve

NKT Nacionalna kontaktna točka

NP Nosilec programa

NVO Nevladne organizacije

OFM Odbor za finančni mehanizem

NO Nadzorni odbor

OP Organ za potrjevanje

PP Programsko področje

PPDD Programski partner iz države donatorice

RO Revizijski organ

SVRK Služba Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko

TP Tehnična pomoč

UFM Urad za finančne mehanizme

UNP Urad za nadzor proračuna Republike Slovenije

VOP Vnaprej opredeljen projekt



## **KAZALO**

<b>1</b>	<b>UVOD</b>	<b>12</b>
<b>1.1</b>	<b>OZADJE</b>	<b>12</b>
1.1.1	FINANČNA RAZPOREDITEV	12
<b>1.2</b>	<b>PREDMET VREDNOTENJA</b>	<b>13</b>
<b>1.3</b>	<b>OKVIR OCENJEVANJA PROGRAMOV</b>	<b>15</b>
<b>2</b>	<b>METODOLOGIJA IN VIRI PODATKOV</b>	<b>16</b>
<b>2.1</b>	<b>METODE IN TEHNIKE VREDNOTENJA</b>	<b>16</b>
<b>2.2</b>	<b>VIRI PODATKOV</b>	<b>16</b>
<b>2.3</b>	<b>ČASOVNICA</b>	<b>18</b>
<b>2.4</b>	<b>OMEJITVE VREDNOTENJA</b>	<b>19</b>
<b>3</b>	<b>UČINKOVITOST SISTEMA</b>	<b>20</b>
<b>3.1</b>	<b>PROGRAMSKE STRUKTURE</b>	<b>20</b>
<b>3.2</b>	<b>UČINKOVITOST BILATERALNEGA SODELOVANJA NA NACIONALNI, PROGRAMSKI IN PROJEKTNI RAVNI</b>	<b>21</b>
<b>3.3</b>	<b>STRATEŠKA POMEMBNOST EGP IN NORVEŠKEGA FINANČNEGA MEHANIZMA</b>	<b>22</b>
<b>3.4</b>	<b>STRUKTURA PROJEKTHNIH PARTNERSTEV</b>	<b>26</b>
<b>3.5</b>	<b>VREDNOTENJE POSTOPKOV – IZBIRA PROJEKTOV IN IMPLEMENTACIJA</b>	<b>27</b>
3.5.1	SI01 TEHNIČNA POMOČ IN SKLAD ZA BILATERALNE ODNOSI NA DRŽAVNI RAVNI	27
3.5.2	SI02 PROGRAM FINANČNEGA MEHANIZMA EGP 2009–2014	27
3.5.3	SI04 SLOVENSKE ŠTIPENDIJSKE SKLAD 2009–2014	28
3.5.4	SI05 PROGRAM NORVEŠKEGA FINANČNEGA MEHANIZMA 2009–2014	29
<b>3.6</b>	<b>ČASOVNICA PRIPRAVE IN IZVAJANJA</b>	<b>31</b>
<b>3.7</b>	<b>HORIZONTALNA VPRAŠANJA</b>	<b>31</b>
<b>4</b>	<b>VREDNOTENJE POMENA, UČINKOVITOSTI, TRAJNOSTI IN VPLIVA PROGRAMOV (SI01, SI02, SI04, SI05)</b>	<b>32</b>
<b>4.1</b>	<b>PROGRAM SI01 – TEHNIČNA POMOČ IN SKLAD ZA BILATERALNE ODNOSI NA NACIONALNI RAVNI</b>	<b>32</b>
4.1.1	POMEN PROGRAMA	32
4.1.2	UČINKOVITOST PROGRAMA	33
4.1.3	FINANČNI KAZALNIKI	34
4.1.4	USPEŠNOST PROGRAMA	35
4.1.5	VPLIV PROGRAMA	35
<b>4.2</b>	<b>PROGRAM SI02 – PROGRAM FINANČNEGA MEHANIZMA EGP</b>	<b>35</b>
4.2.1	POMEN PROGRAMA	35
4.2.2	UČINKOVITOST PROGRAMA	36
4.2.3	FINANČNI KAZALNIKI	36
4.2.4	USPEŠNOST PROGRAMA	37
4.2.5	VPLIV PROGRAMA	41
4.2.6	TRAJNOST PROGRAMA	42
4.2.7	IDENTIFIKACIJA USPEŠNEGA PROJEKTA	43
<b>4.3</b>	<b>SI04 – SLOVENSKE ŠTIPENDIJSKE SKLAD 2009-2014</b>	<b>45</b>
4.3.1	POMEN PROGRAMA	45
4.3.2	UČINKOVITOST PROGRAMA	45
4.3.3	FINANČNI KAZALNIKI	47
4.3.4	USPEŠNOST PROGRAMA	48

4.3.5	VPLIV PROGRAMA	50
4.3.6	TRAJNOST PROGRAMA	50
4.3.7	IDENTIFIKACIJA USPEŠNEGA PROJEKTA	51
<b>4.4</b>	<b>SI05 – PROGRAM NORVEŠKEGA FINANČNEGA MEHANIZMA 2009–2014</b>	<b>52</b>
4.4.1	POMEN PROGRAMA	52
4.4.2	UČINKOVITOST PROGRAMA	53
4.4.3	FINANČNI KAZALNIKI	53
4.4.4	USPEŠNOST PROGRAMA	54
4.4.5	VPLIV PROGRAMA	57
4.4.6	TRAJNOST PROGRAMA	57
4.4.7	IDENTIFIKACIJA USPEŠNEGA PROJEKTA	58
<b>5</b>	<b>KOMUNIKACIJSKI UČINKI</b>	<b>60</b>
<b>5.1</b>	<b>KOMUNIKACIJSKI CILJI IN CILJNE SKUPINE</b>	<b>60</b>
<b>5.2</b>	<b>GLAVNI VIRI INFORMACIJ ZA UPRAVIČENCE</b>	<b>60</b>
<b>5.3</b>	<b>PRIPOROČILA ZA KOMUNIKACIJSKO STRATEGIJO</b>	<b>66</b>
<b>6</b>	<b>NOVA SPOZNANJA</b>	<b>67</b>
<b>6.1</b>	<b>SI01 PROGRAM TEHNIČNE POMOČI IN SKLAD ZA BILATERALNE ODNOSNE NA NACIONALNI RAVNI</b>	<b>67</b>
<b>6.2</b>	<b>SI02 PROGRAM FINANČNEGA MEHANIZMA EGP</b>	<b>67</b>
<b>6.3</b>	<b>SI04 SLOVENSKI ŠTIPENDIJSKI SKLAD</b>	<b>67</b>
<b>6.4</b>	<b>SI05 PROGRAM NORVEŠKEGA FINANČNEGA MEHANIZMA</b>	<b>68</b>
<b>6.5</b>	<b>PRIPOROČILA</b>	<b>68</b>
<b>7</b>	<b>PRILOGA I</b>	<b>70</b>
<b>8</b>	<b>PRILOGA II</b>	<b>73</b>
<b>9</b>	<b>PRILOGA III</b>	<b>78</b>
<b>10</b>	<b>PRILOGA IV</b>	<b>80</b>
<b>11</b>	<b>PRILOGA V</b>	<b>81</b>
<b>12</b>	<b>PRILOGA VI</b>	<b>87</b>
	Slika 1: Okvir vrednotenja.....	15
	Slika 2: Zemljevid nosilcev projektov po regijah .....	23
	Slika 3: Geografski prikaz nosilcev projektov in partnerjev projektov (SI02 in SI05).....	24
	Slika 4: Učinki projektov SI02 in SI04 .....	24
	Slika 5: Glavni viri informacij za upravičence .....	60
	Slika 6: Komunikacijski kanali projektov .....	61
	Slika 7: Prepoznavnost projektov in programov po mnenju nosilcev projektov .....	63
	Slika 8: Ocena spletne strani <a href="http://www.norwaygrants.si">www.norwaygrants.si</a> .....	65
	Tabela1: Prispevki Finančnega mehanizma EGP za posamezna programska območja	13
	Tabela 2: Prispevki Norveškega finančnega mehanizma za posamezna programska območja	13
	Tabela 3: Število odgovorov glede na program	17
	Tabela 4: Časovnica vrednotenja	18
	Tabela 5: Nameni in cilji Strategije razvoja Slovenije	22
	Tabela 6: Dodeljena in porabljena sredstva programov (SI02, SI04, SI05)	25

Tabela 7: Struktura projektnih partnerstev	26
Tabela 8: Prejete, zavrnjene in popolne prijave (Program Finančnega mehanizma EGP)	28
Tabela 9: Število in delež pregledanih in odobrenih prijav	28
Tabela 10: Prejete in odobrene prijave (SI04)	29
Tabela 11: Prejete, zavrnjene in popolne prijave (SI05)	30
Tabela 12: Število in odstotek pregledanih in odobrenih projektov po (pod)področjih	30
Tabela 13: Razčlenitev stroškov za sredstva tehnične pomoči	34
Tabela 14: Dodeljeni in porabljeni viri za bilateralno sodelovanje na nacionalni ravni	35
Tabela 15: Dodeljena sredstva projektom po posameznih področjih (SI02)	36
Tabela 16: Kazalniki učinkov in rezultatov, učinkovitost programskega področja: biotska raznovrstnost in ekosistemske storitve	38
Tabela 17: Indikatorji učinka in rezultatov, učinkovitost programskega področja: Naravna in kulturna dediščina	39
Tabela 18: Indikatorji učinka in rezultatov, učinkovitost programskega področja: spremljanje okolja in celostno načrtovanje in nadzor (vnaprej opredeljen projekt)	40
Tabela 19: Finančni indikatorji SI04	47
Tabela 20: Kazalniki učinka in rezultatov učinkovitosti Slovenskega štipendijskega sklada	48
Tabela 21: Kazalniki učinkov in rezultatov ter učinkovitost pobude javnega zdravja	55
Tabela 22: Kazalniki učinkov in rezultatov, uspešnosti in učinkovitosti projekta Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja	56
Tabela 23: Komunikacijski kanali, ki so jih nosilci projektov uporabljali za informiranje	61
Tabela 24: Primernost komunikacijskih aktivnosti za ciljne skupine	63
Tabela 25: Načrtovane komunikacijske aktivnosti in ciljne skupine	64

## 1 UVOD

To končno poročilo predstavlja ugotovitve o vrednotenju programov financiranih s strani Finančnega mehanizma evropskega gospodarskega prostora (EGP) in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014.

### 1.1 OZADJE

S podpisom dogovora EGP v letu 1992, je bil ustvarjen finančni mehanizem treh držav EGP – Norveške, Islandije in Lihtenštajna – z namenom doprinosa in krepitve povezanosti v območju Evropskega gospodarskega prostora. EGP in Norveški finančni mehanizem stremita k zmanjšanju ekonomskih in socialnih razlik znotraj EGP in h krepitvi bilateralnih odnosov znotraj 16-tih držav: Bolgarije, Hrvaške, Cipra, Češke Republike, Estonije, Grčije, Madžarske, Latvije, Litve, Malte, Poljske, Portugalske, Romunije, Slovaške, Slovenije in Španije; to so države članice, katerih bruto nacionalni dohodek (BND) na prebivalca je za 90 % manjši od povprečja EU. Trenutna sredstva, ki pokrivajo obdobje 2009–2014, so bila določena po pogajanjih med Norveško, Islandijo in Lihtenštajnom ter EU, formulirana pa so v odločitvi Sveta EU. Sredstva Finančnega mehanizma EGP skupaj prispevajo Islandija (3 %), Lihtenštajn (1,2 %) in Norveška (95,8 %), dodeljena pa so pod pogoji predpisov določenih s strani Odbora za finančni mehanizem EGP. Za Norveški finančni mehanizem sredstva v celoti prispeva Norveška, dodeljena pa so pod pogoji predpisov Norveškega ministrstva za zunanje zadeve.

Pri svojem prispevku k socialni in ekonomski koheziji znotraj Evropskega gospodarskega prostora, Finančni mehanizem EGP in Norveški finančni mehanizem ciljata na širok izbor področij pri katerih države članice potrebujejo podporo, kot so zaščita okolja in podnebne spremembe, družba, otroci in zdravje, kulturna dediščina, raziskovanje in šolanje, delovne razmere, pravo in notranje zadeve. Na ta način Finančni mehanizem EGP in Norveški finančni mehanizem prispevata k ciljem Strategije Evropa 2020 za pametno, dolgoročno, vključujočo rast.

*»Splošni cilji Finančnega mehanizma EGP 2009–2014 in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014 so prispevati k znižanju ekonomskih in socialnih razlik evropskega gospodarskega prostora in okrepiti bilateralne odnose med državami donatoricami in državami upravičenkami s finančnimi prispevki za prioritetna območja (navedena v 2. odstavku)«.<sup>1</sup>*

V Sloveniji je bilo izvedenih pet programov:

SI01: Tehnična pomoč in Sklad za bilateralne odnose na nacionalni ravni. Upravljalec: Služba Vlade za razvoj in evropsko kohezijsko politiko (SVRK).
SI02: Program Finančnega mehanizma EGP 2009–2014. Nosilec programa: Služba Vlade za razvoj in evropsko kohezijsko politiko (SVRK).
SI03 <sup>2</sup> : Program NVO, Sklad za nevladne in neprofitne organizacije. Nosilci programa: Regionalni center za okolje (REC Slovenija) in Center za informiranje, sodelovanje in razvoj NVO (CNVOS).
SI04: Slovenski štipendijski sklad 2009–2014. Nosilec programa: Center Republike Slovenije za mobilnost in evropske programe izobraževanja in usposabljanja (CMEPIUS).
SI05: Program Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014. Nosilec programa: Služba Vlade za razvoj in evropsko kohezijsko politiko (SVRK).

#### 1.1.1 Finančna razporeditev

Memorandum o soglasju za izvajanje Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014, med Republiko Slovenijo in Kraljevino Norveško, je bil podpisan 9. maja 2011, medtem ko je bil Memorandum o soglasju

<sup>1</sup> Uredbi o izvajanju Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014, člen 1.2.

<sup>2</sup> Ni predmet vrednotenja, navedeno z namenom informiranja.

za izvajanje Finančnega mehanizma EGP 2009–2014, med Republiko Slovenijo in Islandijo, Kneževino Lihtenštajn in Kraljevino Norveško, podpisan 21. maja 2011.

**Tabela 1: Prispevki Finančnega mehanizma EGP za posamezna programska območja**

Programsko območje	EGP FM prispevki
Biotska raznovrstnost in ekosistemske storitve	1.950.000 €
Spremljanje okolja in celostno načrtovanje ter nadzor	1.800.000 €
Sredstva namenjena nevladnim organizacijam	1.875.000 €
Ohranjanje in oživitev kulturne in naravne dediščine	5.062.500 €
Štipendije	625,00 €
Ostali prispevki	
Tehnična pomoč upravičenim državam (člen 1.9)	187,50 €
Sklad za bilateralne odnose na nacionalni ravni (člen 3.5.1)	62,50 €
Neto razdelitev Sloveniji	11.562.500 €

Vir: Memorandum o soglasju za izvajanje Finančnega mehanizma EGP 2009–2014

**Tabela 2: Prispevki Norveškega finančnega mehanizma za posamezna programska območja**

Programsko območje	NOR FM prispevki
Svetovni sklad za dostojno delo in tristranski dialog	144,00 €
Štipendije	1.220.000 €
Pobude na področju javnega zdravstva	10.228.000 €
Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja	1.440.000 €
Ostali prispevki	
Tehnična pomoč upravičenim državam (člen 1.9)	216,00 €
Sklad za bilateralne odnose na nacionalni ravni (člen 3.5.1)	72,00 €
Neto razdelitev Sloveniji	13.320.000 €

Vir: Memorandum o soglasju za izvajanje Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014

Kot je razvidno iz tabele, sta EGP in Norveški finančni mehanizem prispevala k različnim programom, skupaj pa sta financirala Štipendijski sklad, Tehnično pomoč in Sklad za bilateralne odnose na nacionalni ravni.

## 1.2 Predmet vrednotenja

Predmet vrednotenja so naslednji štirje programi:

- **SI01: Tehnična pomoč in Sklad za bilateralne odnose na nacionalni ravni.** Upravljalec: Služba Vlade za razvoj in evropsko kohezijsko politiko (SVRK), Nacionalna kontaktna točka (NKT). Slovenija je upravičena do sredstev namenjenih tehnični pomočiv višini 403.500,00 €, za implementacijo finančnih mehanizmov na državni ravni in za bilateralno sodelovanje (134.500,00 €) med Republiko Slovenijo in donatorskimi državami, prav tako na nacionalni ravni.
- **SI02: Program finančnega mehanizma EGP 2009–2014** (10 projektov). Nosilec projekta: SVRK, Sektor za finančne mehanizme. Program pokriva tri programska področja:
  - BIOTSKA RAZNOVRSTNOST IN EKOSISTEMSKE STORITVE, z namenom zmanjšanja upada biotske raznovrstnosti in povečanja kapacitete za učinkovito upravljanje in

- spremljanja območij Natura 2000. Sofinancirani so bili štirje projekti, v vrednosti 2 milijona evrov.
- OHRANANJE IN OŽIVLJANJE KULTURNE IN NARAVNE DEDIŠČINE, s cilji na področju naravne dediščine, ki se nanašajo predvsem na ohranjanje in varovanje pomembnih naravnih vrednot znotraj območij pod državno zaščito in njihovo dostopnost za javnost. Na področju kulturne dediščine pa se cilji nanašajo na ohranjanje in oživljanje kulturnih spomenikov ter omogočanje dostopa javnosti, kar doprinaša k lokalnemu in regionalnemu razvoju ter bogati turistično ponudbo in prepoznavnost lokalne in regionalne okolice. Sofinanciranih je bilo pet projektov v vrednosti 5,3 milijona evrov.
  - SPREMLJANJE OKOLJA IN CELOSTNO NAČRTOVANJE TER NADZOR, s ciljem izboljšati skladnost z okoljsko zakonodajo. Vnaprej opredeljen projekt »Posodobitev prostorske podatkovne infrastrukture za zmanjšanje tveganj in posledic poplav«, je bil podprt s sredstvi v višini 2,1 milijona evrov.
- **SI04: Slovenski štipendijski sklad 2009–2014** (52 projektov). Nosilec programa: Center Republike Slovenije za mobilnost in evropske programe izobraževanja in usposabljanja (CMEPIUS), sodelovali so Norveški center za mednarodno sodelovanje v visokem šolstvu, Islandski raziskovalni center in Nacionalna agencija za mednarodne zadeve iz Lihtenštajna. Namen programa je bil okrepiti povezavo med državami, ustanovami in posamezniki, prek mobilnosti študentov, učiteljev, profesorjev in strokovnega osebja, kot tudi strokovno sodelovanje med ustanovami. Program podpira mednarodno sodelovanje, čezmejna partnerstva in mobilnost, z namenom povečanja internacionalizacije izobraževanja v Sloveniji. Podprti projekti in aktivnosti so neposredno izboljšali institucionalno sodelovanje med Slovenijo in ostalimi državami EGP, kar je privedlo do dolgoročnega sodelovanja.
- **SI05: Program Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014** (26 projektov). Nosilec programa: SVRK, Sektor za finančne mehanizme, programski partner iz države donatorice – Norveški inštitut za varovanje zdravja, za pobude na področju javnega zdravja. Program obsega dve programski področji:
- POBUDE NA PODROČJU JAVNEGA ZDRAVJA stremijo k zmanjšanju neenakosti med skupinami uporabnikov v sektorju zaščite zdravja, k preprečevanju in zmanjšanju bolezni vezanih na življenjski slog ter izboljšanju storitev povezanih z duševnim zdravjem. Osredotoča se na tri prioriteta področja: Neenakost pri varovanju zdravja, preprečevanje nenalezljivih bolezni in izboljšanje mentalnega zdravja. Podprtih je bilo 20 projektov v vrednosti 10,8 milijonov evrov. Med njimi je vnaprej opredeljen projekt »Skupaj za zdravje«.
  - INTEGRACIJA NAČELA ENAKOSTI SPOLOV IN USKLAJEVANJE POKLICNEGA IN DRUŽINSKEGA ŽIVLJENJA stremi k zmanjšanju razlik med spoloma in promociji uskladitve poklicnega in družinskega življenja. Osredotoča se na tri prednostna področja: odločanje na gospodarskem področju, odločanje na političnem področju in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja. Podprtih je bilo šest projektov, vrednih 1,6 milijona evrov, med njimi je tudi vnaprej opredeljen projekt »Enakost spolov«.

V okviru štirih programov, ki so predmet tega vrednotenja, je bilo v celoti sofinanciranih 88 projektov in sklad za tehnično pomoč. Vsi programi so v zaključni fazi izvajanja.

Glavni namen vrednotenja je:

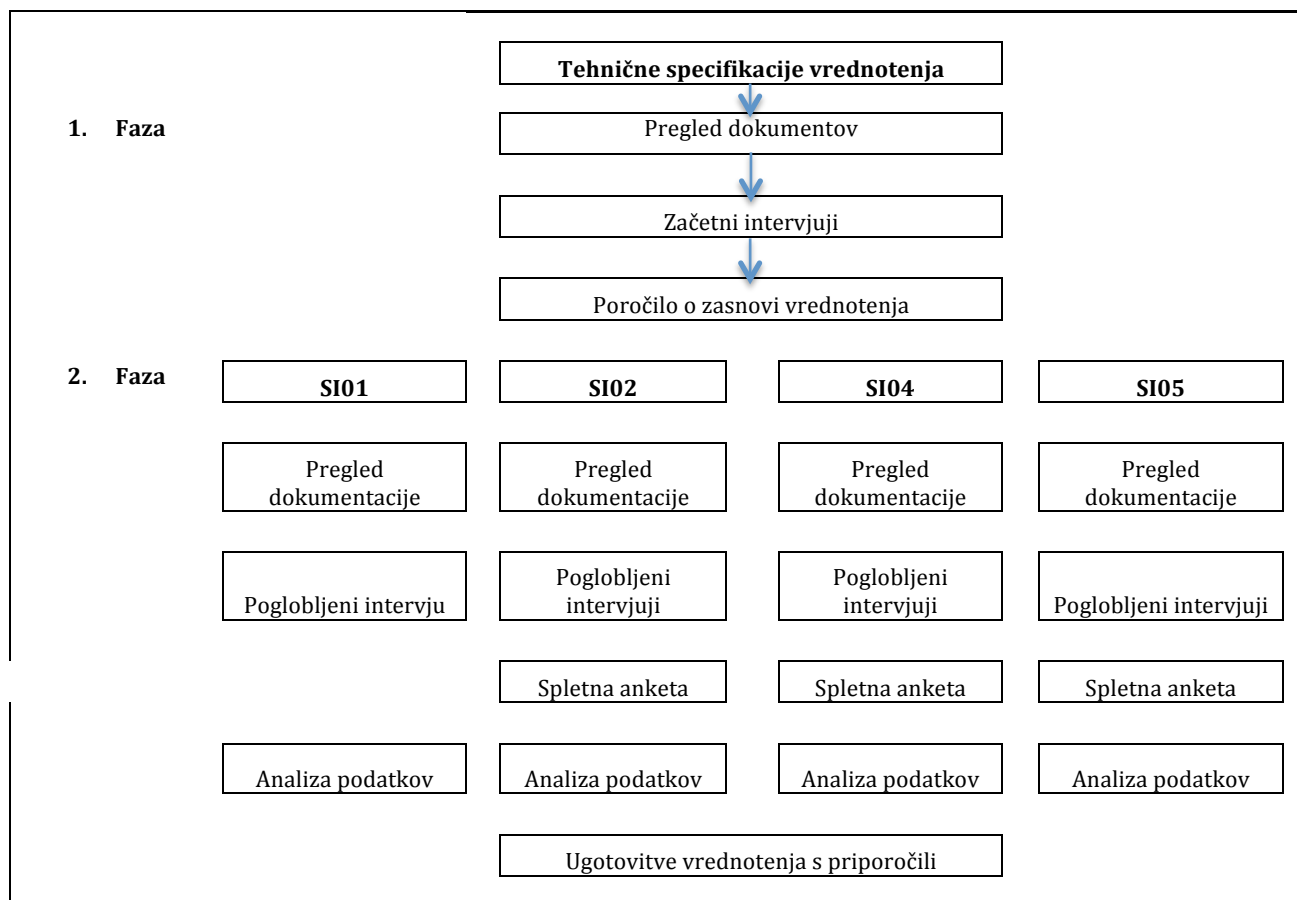
Ovrednotiti pomen, uspešnost, učinkovitost, trajnost in vpliv rezultatov in učinkov programov, sofinanciranih s strani Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014 v Sloveniji, pa tudi ovrednotiti izkušnje pridobljene med izvajanjem programov.

Končni cilji vrednotenja so:

- ovrednotiti učinkovitost sistema izvajanja programov,
- pregledati dosežene rezultate in učinke programov glede na načrtovane cilje,
- ovrednotiti komunikacijske učinke glede na načrtovanje cilje.

### 1.3 Okvir ocenjevanja programov

Slika 1: Okvir vrednotenja



Vrednotenje je bilo opravljeno v več korakih. Prva faza je vključevala pregled obstoječe dokumentacije (npr. spletne strani) in ostale dokumentacije, ki jo je posredoval naročnik, uvodne intervjuje ter sestanke z naročnikom. Na podlagi rezultatov prve faze je bilo izdelano Poročilo o zasnovi vrednotenja. Po potrditvi Poročila o zasnovi vrednotenja s strani naročnika, smo pričeli s postopkom vrednotenja. V drugi fazi so bili izvedeni poglobljeni intervjuji z nosilci programov in izbranimi nosilci projektov. Sočasno z intervjuji je bila izvedena tudi spletna anketa z nosilci projektov. Na podlagi celotne dokumentacije, zbranih podatkov in rezultatov, zbranih s strani nosilcev programov in projektov, je bilo izdelano poročilo o vrednotenju programov, financiranih s strani Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014.

## 2 METODOLOGIJA IN VIRI PODATKOV

### 2.1 Metode in tehnike vrednotenja

Uporaba metod in tehnik vrednotenja temelji na tehničnih specifikacijah, ki jih je pripravil naročnik v naročilu za vrednotenje. Metode so bile usklajene na sestanku z naročnikom. Uporabljen metodologija vrednotenja temelji na metodah vrednotenja, ki so priporočene v Smernicah za vrednotenje EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014, kot tudi v uveljavljenih mednarodnih standardih vrednotenja – standardih in normah, ki jih priporoča Organizacija za gospodarsko sodelovanje in razvoj, uporablja pa jih tudi Evropska komisija.

Vrednotenje je bilo izvedeno na način, da je bilo v omejenem času, ki je bil na voljo, pridobljenih čim več informacij in podatkov.

Za vrednotenje so bile uporabljene naslednje metode: pregled dokumentacije - *desk* raziskava, preučevanje primerov, intervjuji in spletni vprašalniki, pa tudi podatki zbrani med nosilci projektov. Z uporabo različnih metod smo lahko triangulirali vire podatkov in tako povišali kredibilnost ugotovitev. Triangulacija pomeni združevanje različnih virov podatkov, s katerimi se odgovori na vprašanja znotraj študije.

### 2.2 Viri podatkov

Za pripravo končnega poročila »Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014«, so bili uporabljeni naslednji viri podatkov in metode:

#### 1) Pregled dokumentacije - *desk* raziskava

*Desk* raziskava je zajemala pregled obstoječe dokumentacije: pregled podlage za izvajanje programov in projektov, strateška in letna poročila NKT, nosilcev programov, zaključna poročila projektov in ostalih dokumentov o izvajanju finančnih mehanizmov v Sloveniji. Celoten seznam pregledanih dokumentov se nahaja v Prilogi I.

#### 2) Intervjuji

Izvedeni so bili naslednji intervjuji:

En intervju z upravljalcem Tehnične pomoči in Sklada za bilateralne odnose na nacionalni ravni SI01 (SVRK).

Za SI02 je bilo izvedenih pet poglobljenih intervjujev z nosilci projektov in več intervjujev (za vsako programsko področje posebej) z nosilcem programa. Poglobljeni intervjuji so bili izvedeni tudi z nosilcem vnaprej opredeljenega projekta (»Posodobitev prostorske podatkovne infrastrukture za zmanjšanje tveganj in posledic poplav«) in nosilcema dveh projektov s področja biotske raznolikosti in ekosistemskih storitev, kot tudi dveh projektov ohranjanja in oživljanja kulturne in naravne dediščine.

Vsi intervjuvanci so bili izbrani po naslednjih kriterijih:

1. količina prejetih sredstev (visoka, srednja, nizka),
2. razvitost regije,
3. število udeleženih partnerjev.

Za SI04 sta bila izvedena dva intervjuja z nosilcem programa in 10 intervjujev z nosilci 10-ih projektov znotraj SI04.

Za poglobljene intervjuje je bilo izbranih 10 naključnih projektov z naslednjih področij:

- Mobilnost med študenti in profesorji (3 projekti)
- Mobilnost med učitelji na osnovni in srednji stopnji (3 projekti)
- Medinstitucionalno sodelovanje v višjem izobraževanju (2 projekta)
- Medinstitucionalno sodelovanje v osnovnih in srednjih šolah (2 projekta)

Za SI05 je bilo izvedenih 8 intervjujev. Pri izbiri projektov za intervjuje so bile upoštevani trije kriteriji: Količina prejetih sredstev, število udeleženih partnerjev in (pod)področje programa. Pri obeh področjih so



bili intervjuji izvedeni s predstavniki vnaprej opredeljenih projektov in nosilcem programa SVRK. Prav tako je bil intervju izveden s predstavnikom programskega partnerja iz države donatorice (PPDD). V sklopu programa »Pobude na področju javnega zdravja«, so bili izvedeni 4 intervjuji in na področju »Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja«, sta bila opravljena dva intervjuja.

Vsi intervjuji so bili izvedeni v časovnem obdobju med septembrom in decembrom 2017. Seznam projektov, za katere so bili izvedeni intervjuji, se nahajajo v Prilogi III.

### 3) Spletni vprašalnik

S pomočjo spletnega orodja za anketiranje 1KA, je bila izdelana spletna anketa. Vprašalnik je bil sestavljen iz sklopov vprašanj, s katerimi smo merili naslednje parametre: uspešnost, relevantnost, učinkovitost, vpliv in trajnost ter komunikacijske učinke. Vprašalnik so pripravili evalvatorji, naročnik je vprašalnik pregledal in potrdil. Vprašalnik je v Prilogi V.

Pred pričetkom anketiranja, je naročnik poslal e-poštno sporočilo vsem nosilcem projektov in jih obvestil o vrednotenju, kar je pripomoglo k večji stopnji odzivnosti.

Vprašalnik je bil odprt od 25. septembra do 17. oktobra 2017.

Naročnik je evalvatorjem posredoval e-poštne naslove nosilcev projektov za programa SI02 in SI05, 25. septembra 2017 so evalvatorji razposlali vprašalnike nosilcem projektov za SI02 in SI05, za SI04 pa je isti dan vabila k izpolnjevanju ankete poslal nosilec programa (CMEPIUS).

Stopnja odzivnosti je bila dobra pri SI02 (90 %) in SI05 (100 %), zato ni bilo potrebno pošiljati opomnikov, ker je bila za program SI04 stopnja odzivnosti nižja, so bili 2. oktobra 2017 razposlani opomniki. Za SI04 je bila stopnja odzivnosti 42 %. Ker je več institucij znotraj SI04 koordiniralo več kot en projekt (izpolnilo pa le en vprašalnik), je stopnja odzivnosti višja, kot se sprva zdi.

V celoti je 57 nosilcev projektov podalo svoje odgovore na anketo, kar predstavlja 64 % stopnjo odziva. Rezultati ankete se nahajajo v poročilu vrednotenja, pa tudi v prilogi poročila v Prilogi VI.

**Tabela 3: Število odgovorov glede na program**

Program	Število odgovorov	Število projektov	Delež odzivnosti
Program finančnega mehanizma EGP 2009–2014 (SI02)	9	10	90 %
Slovenski študentski sklad (SI04)	22	52	42,3 %
Program norveškega finančnega mehanizma 2009-2014 (SI05)	26	26	100 %
SKUPAJ	57	88	64 %

### 4) Študije primerov

S pomočjo intervjujev in spletnih anket je bilo mogoče prepoznati primere dobrih praks. Kot dobre prakse štejemo projekte, ki se (do določene stopnje) nadaljujejo po koncu sofinanciranja (trajnost), projekte, ki imajo vpliv na širšo okolico in projekte, kjer se je prek ustrezne komunikacijske strategije izboljšala prepoznavnost Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma.

## 2.3 Časovnica

Tabela 4: Časovnica vrednotenja

	<b>Koraki</b>	<b>Časovnica</b>
1	Prvo srečanje: definiranje komunikacijske strategije z naročnikom in ostalimi akterji v vrednotenju; predaja potrebne dokumentacije članom konzorcija	28. 7. 2017
2	Drugo srečanje naročnika in evalvatorjev	4. 8. 2017
3	Pregled obstoječe dokumentacije	do 21. 8. 2017
	Uvodni intervjuji z nosilci programov	do 21. 8. 2017
4	Ustvarjanje osnutka vprašanj za vrednotenje in logičnega okvirja vrednotenja	23. 8. 2017
5	Priprava Poročila o zasnovi vrednotenja, ki vsebuje zbirko vprašanj in oddaja le-teh naročniku za potrditev	28. 8. 2017
6	Pregled prvotnega poročila, komentarji, opazke, popravki	do 4. 9.
7	Srečanje z naročnikom	8. 9. 2017
8	Potrditev Poročila o zasnovi vrednotenja	14. 9. 2017
9	Pregled dokumentacije, terensko delo, izvedba poglobljenih intervjujev in spletne ankete v skladu s predstavljeno metodologijo vrednotenja	september, oktober 2017
10	Analiza zbranih podatkov in sekundarne dokumentacije	september, oktober 2017
11	Priprava delovnega osnutka zaključnega poročila	15. 11. 2017
12	Komentarji naročnika	29. 11. 2017
13	Pregled delovnega osnutka zaključnega poročila in druga oddaja osnutka poročila	11. 12. 2017
14	Predstavitev delovne različice zaključnega poročila naročniku, delovno srečanje z naročnikom	14. 12. 2017
15	Pregled in obravnava prejetih komentarjev in priprava zaključnega poročila	december 2017

16	Oddaja končnega poročila naročniku	15. 1. 2018
----	------------------------------------	-------------

#### **2.4 Omejitve vrednotenja**

Največjo omejitev je pri vrednotenju predstavljala časovna omejitev. V prvih mesecih je bila pregledana dokumentacija in pripravljene osnutki vprašalnikov ter spisan osnutek začetnega poročila. Začetno poročilo je bilo potrjeno 14. 9. 2017, od tega datuma dalje je bilo mogoče izvajati poglobljene intervjuje in spletne ankete. Rok za oddajo osnutka zaključnega poročila je bil 30. 10. 2017, kar je pomenilo, da je bil za izvedbo intervjujev, anket, analiz in pisanje poročila na voljo dober mesec časa. Zaradi tako kratkega obdobja, je ocenjevalec prosil za podaljšanje roka za oddajo osnutka zaključnega poročila na 15. 11. 2017; podaljšanje je bilo odobreno.

Ker je bilo potrebno osnutek poročila predložiti v obeh jezikih (v slovenskem in angleškem) pred koncem decembra, je bilo potrebno poročila pisati hkrati v obeh jezikih.

### 3 UČINKOVITOST SISTEMA

V primerjavi s prejšnjim finančnim obdobjem, to obdobje ni temeljilo na projektih, ampak na programih, kar je po Vmesnem vrednotenju Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma (2016)<sup>3</sup> povečalo učinkovitost in uspešnost finančnih mehanizmov v primerjavi s prejšnjimi obdobji.

#### 3.1 Programske strukture

V tem delu povzemamo ureditve upravljanja programov glede na uredbo. Uredba določa splošna pravila Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma. Natančno določa cilje, načela izvajanja in finančne prispevke. Splošna pravila se nanašajo na bilateralne odnose, sistem upravljanja in nadzora, pripravo, ocenjevanje in odobritev programov, izbiro projektov, upravičenost porabe, finančno upravljanje, vrednotenje in zunanji nadzor ter revizijo.

Ključni organi:

- Odbor za Finančni mehanizem EGP (OFM) je imenovan s strani držav EFTA, za upravljanje s Finančnim mehanizmom EGP v njihovem imenu.
- Urad za finančne mehanizme (UFM) je odgovoren za vsakodnevno administracijo v imenu OFM.
- Nacionalne kontaktne točke (NKT) so nacionalni in javni organi, imenovani s strani držav upravičenk, ki so v celoti odgovorni za Finančni mehanizem EGP in Norveški finančni mehanizem v vsaki od držav. V Sloveniji je vlogo NKT prevzel SVRK.
- Nadzorni odbor (NO) so oblikovani s strani NKT v vsaki od držav, z namenom nadzora napredovanja izvajanja programov. Vključujejo predstavnike NKT, ustrezna ministrstva, lokalne in regionalne oblasti, civilno družbo, družbene partnerje in (kjer je to ustrezno) privatni sektor.
- Revizijski organi (RO) so imenovani s strani držav upravičenk, z namenom potrjevanja delovanja sistemov izvajanja in nadzora. Urad za nadzor proračuna RS (UNP) je prevzel vlogo RO. Izvajanje nalog povezanih s finančnim mehanizmom EGP in Norveškim finančnim mehanizmom je dodeljeno Evropskemu sektorju za revizijo strukturnih skladov.
- Organi za potrjevanje (OP) so oblikovani s strani upravičenih držav, za potrjevanje finančnih podatkov. V Sloveniji v vlogi OP nastopa Sektor za upravljanje s sredstvi EU/CA, Direktorat za proračun na Ministrstvu za finance.
- Nosilci programa (NP) so odgovorni za pripravo in izvedbo programov. SVRK je bil določen za nosilca Programa za finančni mehanizem EGP in Norveški finančni mehanizem 2009–2014. Nosilec programa Slovenskega štipendijskega sklada je bil CMEPIUS.
- Programski partnerji iz držav donatoric (PPDD) so javni subjekti ali medvladne organizacije, določene s strani OFM za svetovanje glede priprave in/ali izvajanja programov.
- Partnerji programa prispevajo k izvajanju programov.
- Nosilci projektov (NP) nosijo odgovornost za spodbujanje, pripravo in izvedbo projektov.
- Projektni partnerji so organizacije znotraj držav donatoric, mejnih držav ali iste države, oziroma medvladni subjekti, ki prispevajo k izvajanju projektov.

Zaradi sprememb v Vladi Republike Slovenije v letu 2012, so nastale nekatere spremembe pri strukturah vodenja Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma na strani države upravičenke. Na začetku finančne perspektive 2009–2014 je Služba Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko opravljala vlogo NKT in nosilca programa za programe SI01, SI02 in SI05. Z opravljanjem te naloge je prenehala 10. februarja 2012, ko je vlogo NKT in nosilca programa prevzelo Ministrstvo za gospodarstvo, tehnologijo in razvoj. Prav tako se je spremenila sestava Nadzornega odbora. Od 1. marca 2014 je vloga NKT in nosilca programa dokončno prešla na SVRK.

Spreminjanje odgovornih institucij je imelo nekaj vpliva na odlog programiranja in izvajanja programov ter projektov.

NKT ima zahtevne obveznosti, ki zahtevajo izkušeno osebje. NKT deluje kot kontaktna točka in odgovorna za izvajanje memorandumov o soglasju, vodi tudi delo nadzornega odbora, zagotavlja, da nosilci programov izpolnjujejo svoje obveze obveščanja javnosti, izvaja redno spremljanje programov glede njihovega napredka, rezultati napredka pa so navedeni v Strateškem poročilu, ki se pripravlja vsako leto.

---

<sup>3</sup> Vmesno vrednotenje Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma (2016). Dostopno prek: <https://eeagrants.org/News/2017/Mid-term-review-of-the-EEA-and-Norway-Grants>.

Od leta 2012 sta strateško in programsko poročilo združena v eno poročilo (Kombinirano strateško in letno programsko poročilo).

Letno revizijsko poročilo mora vsako leto pripraviti revizijski organ in ga predložiti UFM. Do konca leta 2016 je bilo predloženih in odobrenih pet poročil.

Upravljanje s tveganji je pomembna naloga NKT, ki mora oceniti tveganja za izvajanje programov in sprejeti vse potrebne ukrepe. Dejavnosti upravljanja s tveganji se predstavijo v Kombiniranem strateškem in letnem poročilu. Tveganja, o katerih je poročala NKT, so bila realna, kljub temu pa so bili opisani ukrepi v določeni meri preveč splošni. Poleg opisa, kaj je potrebno storiti, je vredno razmisliti, kako dodati kategorijo, kjer bi opisali, kako bi bilo potrebno izvesti določene ukrepe za ublažitev tveganja (v nekaterih primerih je ta opis že prisoten).

Podporni ukrepi – dobra praksa podpornih ukrepov so informativni dnevi in delavnice za promocijo razpisov za zbiranje projektov in zagotavljanje informacij o zahtevah v fazi prijave. Na ta način je vzpostavljen neposreden stik s prijavitelji, pojasnila o zahtevah postopka prijave se opravijo osebno in s tem učinkoviteje.

Vloge prijav so bile v tem obdobju financiranja v papirni obliki, priporočljivo je postopno uvesti elektronsko oddajo vlog.

### **3.2 Učinkovitost bilateralnega sodelovanja na nacionalni, programski in projektni ravni**

Krepitev dolgoročnega bilateralnega sodelovanja je eden splošnih ciljev EGP in Norveškega finančnega mehanizma. Namen sredstev za bilateralno sodelovanje na nacionalni ravni je bil večinoma ustvarjati bilateralne odnose od samega začetka dalje, znotraj dogovorjenih programskih območij Memoranduma o sporazumu. NKT je bila odgovorna za upravljanje s Skladom za bilateralne odnose na nacionalni ravni. Delovni program Sklada za bilateralne odnose na nacionalni ravni je vseboval pet prioritetenih področij sodelovanja in tri ministrstva: (1) priprava bilateralnega vidika programov v fazi priprave (2011 in 2012); (2) sodelovanje na področju zdravja (MZ); (3) sodelovanje na področju enakosti med spoloma (MDDSZ); (4) izkušnje Slovenije / držav EGP v preteklosti in prihodnost evropske integracije (MZZ); (5) ostale pobude, ki bodo dogovorjene z donatorji.

Da bi omogočili dobro začetno točko za nosilce programov in NKT za nadaljnji razvoj bilateralnih odnosov, je bilo že v fazi priprave predlogov programov s strani Sklada za bilateralne odnose na nacionalni ravni financiranih več aktivnosti, še posebej prisotnost na srečanjih in seminarjih, organiziranih s strani UFM in NKT ter srečanja/študijska potovanja na Norveško, z namenom učenja iz lokalnih izkušenj in koordiniranja programov SI02 in SI05 s programskimi partnerji ter partnerji vnaprej opredeljenih projektov.

Sklad za bilateralne odnose na nacionalni ravni je pokrival širše pobude in ciljne skupine v primerjavi z bilateralnimi odnosi na programski ravni. Na programski ravni je del sredstev tega sklada namenjen iskanju norveških partnerjev in partnerjev EGP za izvedbo projektov in novih partnerstev. Sredstva za vzpostavitev bilateralnih partnerstev je bilo nosilcem projektov, izbranih na javnem razpisu za sofinanciranje projektov mogoče povrniti, večinoma v obliki povrnitve stroškov, vendar nihče ni zaprosil za povrnitev. Bilateralni skladi so bili uporabljeni za olajševanje mreženja in izmenjavo znanj ter dobrih praks med nosilci projektov in Slovenije ter subjektov iz držav donatoric.

Ker so bili izdatki za bilateralne odnose na programski ravni nižji od načrtovanih, so bili v sklopu programov SI02 in SI05 v letu 2016 objavljeni razpisi (en razpis z dvema rokoma za oddajo vlog), na katere so se lahko prijavili samo nosilci že odobrenih projektov. Načrtovani sta bili dve vrsti aktivnosti: (1) sodelovanje predstavnikov Slovenije na konferencah, seminarjih in delavnicah na Norveškem in (2) organizacija bilateralnih konferenc, seminarjev in delavnic v Sloveniji. Zaradi pomanjkanja interesa ciljnih skupin in zato, ker je bila cena izvajanj aktivnosti nižja od sprva ocenjene, razpoložljiva sredstva niso bila porabljena. Zaradi tega je bil odobren drugi razpis v letu 2017.

Ena od težav, ki se je pojavila, so bile težave pri iskanju strokovnjakov za aktivnosti na programski ravni v državah donatoricah.

Na splošno je sodelovanje na projektni ravni potekalo tekoče, SI04 je bil program, kjer so vsi projekti vključevali partnerje iz držav donatoric. Pri SI02 je bilo partnerjev iz držav donatoric šest. Pri vnaprej opredeljenem projektu (Posodobitev prostorske podatkovne infrastrukture) sta bila vključena dva projektna partnerja iz držav donatoric. Pri SI05 je bilo skupno izvedenih 20 projektov z bilateralnimi partnerstvi, oba vnaprej opredeljena projekta sta imela po enega partnerja iz države donatorice. Na splošno je bilo bilateralno sodelovanje na projektni ravni zelo uspešno; po mnenju vprašanih nosilcev projektov, so projekti doprinesli k krepitvi odnosov med državami donatoricami in Slovenijo, prav tako pa so izboljšali tudi razumevanje/znanje o kulturi in politični ali socialno-ekonomski situaciji med projektnimi partnerji.

Učinkovitost bilateralnih sredstev na programski stopnji je nižja od pričakovanega, predvsem zaradi pomanjkanja zanimanja ciljnih skupin je bilo izvajanje težje od pričakovanega. Glede na to, koliko so si aktivnosti bilateralnega sklada na programski in nacionalni ravni podobne (ali celo iste), je priporočljivo obdržati samo enega od bilateralnih skladov. Še večji poudarek bi moral biti na promociji bilateralnega sodelovanja, prav tako pa bi se morale države donatorice truditi, da promovirajo bilateralno sodelovanje z državami upravičenkami.

Uspešnost bilateralnih odnosov je merjena s kazalniki, ki niso enotni, nekateri kazalniki ne morejo odražati stanja, na primer skupni znanstveni članki (objava znanstvenega članka je dolgotrajen proces, ki lahko traja več let). Priporočeno je, da se uspešnost bilateralnih odnosov meri z enotnimi, enostavno merljivimi kazalniki.

### 3.3 Strateška pomembnost EGP in Norveškega finančnega mehanizma

V letu 2013 se je sedemletno obdobje, znotraj katerega je bil Sloveniji odobren znaten znesek sredstev v okviru programa Evropske kohezijske politike 2007–2013, končalo. Strateški okvir razvoja Slovenije je bil predstavljen v Strategiji razvoja Slovenije (sprejetega s strani Vlade RS za obdobje 2005–2013), ki se je končal sočasno. Nov strateški okvir, ki definira prihodnje smernice za ekonomski in družbeni razvoj v Sloveniji, je Strategija razvoja Slovenije za časovno obdobje 2014–2020.

Strategija opredeljuje tri glavna področja ekonomskega razvoja:

1. Raziskave, razvoj in inovativnost
2. Start-up, rast in razvoj majhnih in srednjih podjetij
3. Zaposlitve, izobraževanje, usposabljanje in zmožnosti (mlajši in starejši)

Za obdobje 2014–2020 je Slovenija upravičena do približno 3,255 milijarde EUR iz strukturnih skladov in Kohezijskega sklada.

Tabela 5: Nameni in cilji Strategije razvoja Slovenije

	2012	2020
Bruto domači proizvod na prebivalca (BDP n.p.)	17.244 EUR	24.000 EUR
Rast produktivnosti (BDP na delavca)	-1.1%	3.5%
Zaposljivost (20-64 let) – delež	68,3%	75%
Dodana vrednost na delavca	37.187 EUR	50.000 EUR
Ekološki odtis na prebivalca	5.21	4.9

Vir: IMAD, SORS, Global Footprint Network, MEDT izračuni (povzeto po Kombiniranem strateškem in letnem poročilu 2013)

Evropska Komisija je prepoznala 11 tematskih ciljev, v okviru katerih lahko države članice financirajo dejavnosti Evropske kohezijske politike in prispevajo k uresničenju ciljev Strategije Evrope 2020. Med cilji so tudi:

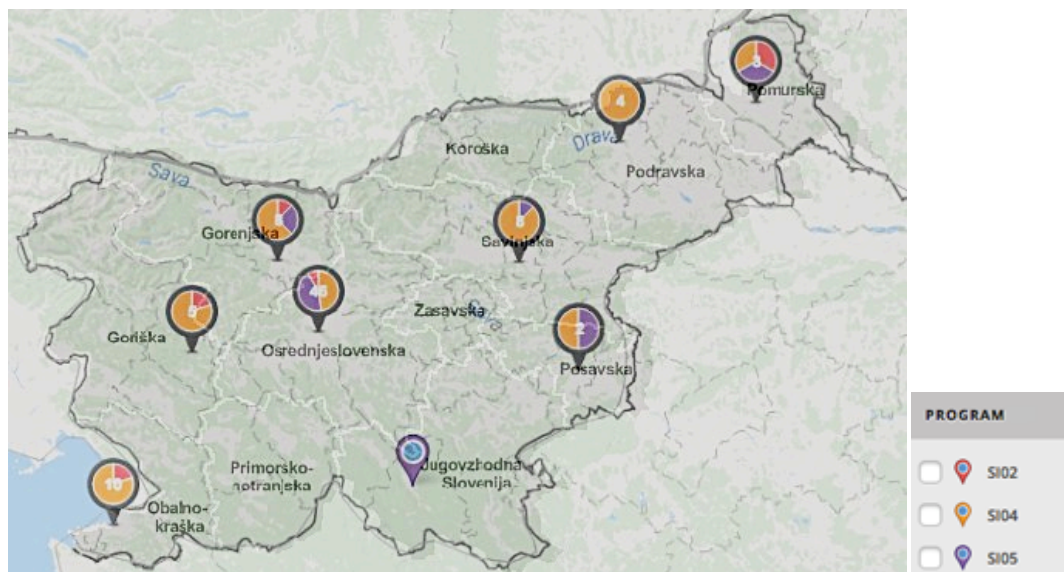
- zaščita in varstvo okolja
- spodbujanje prilagajanja na podnebne spremembe in upravljanje ter preprečevanje tveganja
- promocija družbene vključenosti



- investicije v izobraževanje, usposabljanje in poklicno usposabljanje za pridobivanje veščin in vseživljenjsko učenje

Cilji so v skladu s programi, ki se izvajajo pod okriljem Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014 v Sloveniji, ki sodijo med splošne cilje kohezijske politike na področjih, ki niso pokriti, oziroma zadostno podprti z drugimi sredstvi. Področja javnega zdravja in enakosti spolov, okoljskega nadzora, biotske raznovrstnosti, kulturne dediščine bodo imela korist od obeh programov. Vsi trije programi – SI02, SI04 in SI05, so bili izvedeni v obeh kohezijskih regijah in so prispevali k zmanjšanju razlik med regijami ter izboljšavam ekonomske in družbene povezanosti.

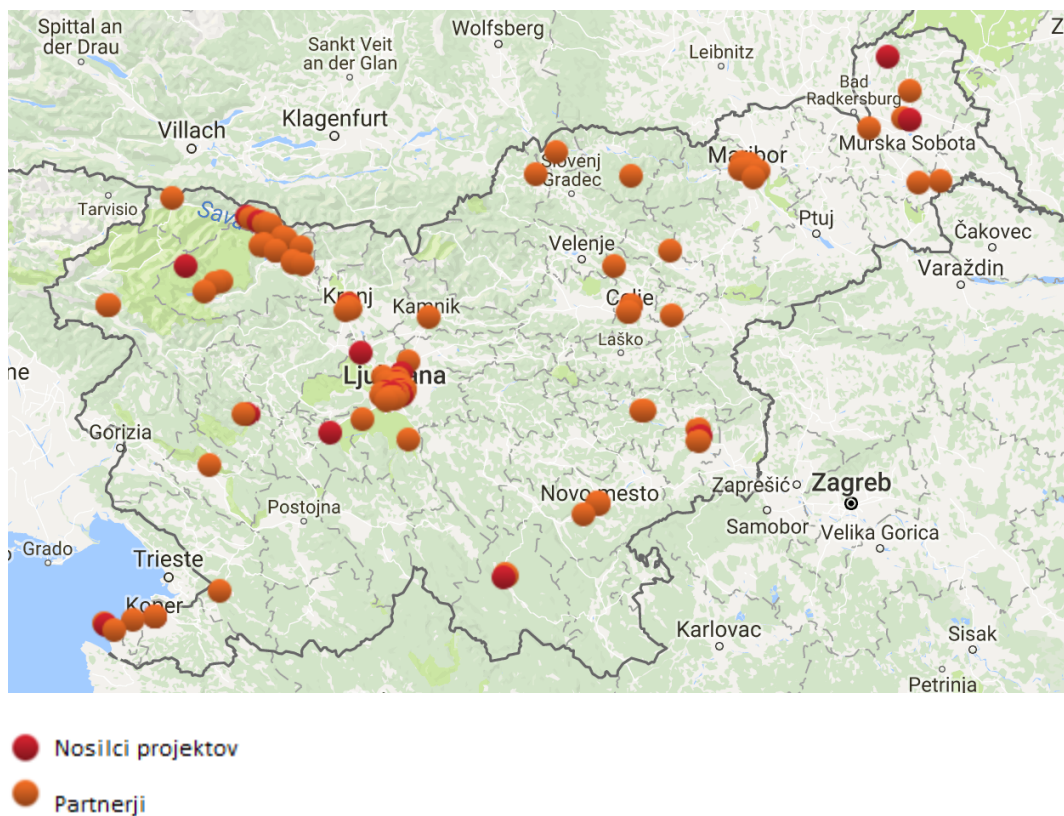
Slika 2: Zemljevid nosilcev projektov po regijah



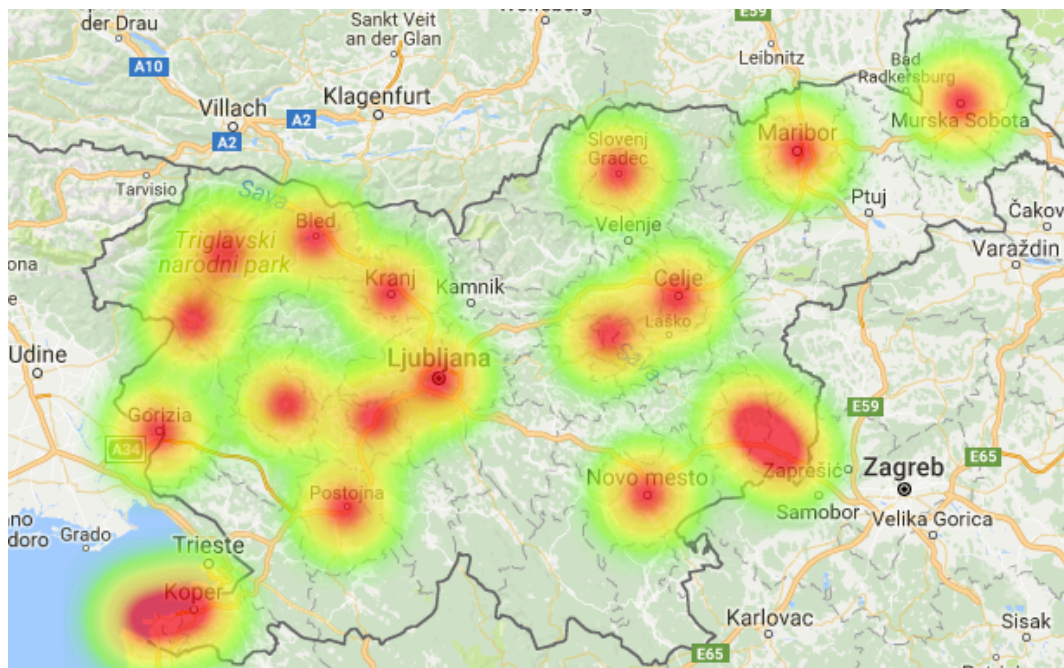
Kot je razvidno iz slike 2, so bili projekti razdeljeni po regijah Slovenije. Slika sicer prikazuje lokacijo nosilcev projektov, partnerji pa ne prihajajo nujno iz iste regije. Prav tako je na primer v projektu SUPORT (SI02) institucija nosilca projekta locirana v Ljubljani, vendar je projekt izvajala podružnica na Koroškem. Večina projektov (46) ima sicer nosilce projektov v osrednjeslovenski regiji, kar je predvsem posledica tega, da je to prestolnica Slovenije. Polovica projektov v osrednjeslovenski regiji pripada programu SI04 (Slovenski štipendijski sklad). To je razumljivo, saj je sedež Univerze v Ljubljani s 26-imi fakultetami v Ljubljani, pa tudi število srednjih šol je v Ljubljani višje kot v drugih mestih. Zadovoljivo je, da sta obe kohezijski regiji sodelovali in izvajali projekte financirane s strani Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma.

Slika 3 prikazuje razpršenost nosilcev projektov in partnerjev projektov programov SI02 in SI05.

Slika 3: Geografski prikaz nosilcev projektov in partnerjev projektov (SI02 in SI05)



Slika 4: Učinki projektov SI02 in SI04



Slika 4 prikazuje področja, kjer so imeli projekti učinek. Iz slike razberemo, da so učinki zajeli večino regij Republike Slovenije.



## Učinkovitost programov

Tabela 6: Dodeljena in porabljena sredstva programov (SI02, SI04, SI05)

	Število prejetih prijav projektov	Število sofinanciranih projektov	Število zavrženih projektov	Dodeljena sredstva**** (A)	Porabljena sredstva (B)	% porabljenih sredstev (B/A)*100
SI02	43	10 (9 JR* + 1 VOP**)	34	9.387.632,28 €	9.085.074,33 €	96,78 %
SI04	94***	52	42	1.827.613,00 €	1.695.945,00 €	92,80 %
SI05	182	26 (24 JR + 2 VOP)	158	12.378.042,89 €	11.419.479,74 €	92,26 %
* JR = Javni razpis ** VOP = Vnaprej opredeljen projekt *** Brez študijskih obiskov **** Sredstva se nanašajo samo na projekte in ne na sredstva, ki so bila dodeljena upravljanju znotraj okvira programov za bilateralne odnose in dopolnilne aktivnosti						

Vir: SVRK (december 2017)

Kot je razvidno iz tabele 6, noben od programov ni porabil 100 % sredstev. Največ jih je bilo porabljenih znotraj programa SI02 – 97 %; nekaj manj znotraj SI04 in SI05. Ne glede na to lahko trdimo, da so bili programi učinkoviti, še posebno glede na pozen začetek izvajanja projektov.

### 3.4 Struktura projektnih partnerstev

Tabela 7: Struktura projektnih partnerstev

	Št. projektov	VOP	Št. bilateralnih partnerjev	Nosilec projekta	SI partnerji
<b>SI02</b>					
Biotska raznovrstnost in ekosistemske storitve	4		1	Javni zavod (4)	Javni zavod (5); Zbornica (2); Zasebno podjetje (2); Občina (2); Združenje (1); Univerza (1)
Naravna dediščina	2		1	Javni zavod (1); Zasebno podjetje (1)	Občina (2); Zasebni zavod (1); Javni zavod (3)
Kulturna dediščina	3		2	Občina (1); Javni zavod (1); Univerza (1)	Univerza (1); Muzej (2); Zasebni zavod (1); Zasebno podjetje (1); Občina (1)
Spremljanje okolja in celostno načrtovanje ter nadzor	1	1	2	Ministrstvo	
<b>SI05</b>					
Pobude za javno zdravje					
Zmanjševanje razlik v zdravju med skupinami uporabnikov	7		7	Združenje, Zasebni zavod (2); Javni zavod (3); Univerza (1)	Javni zavod (8); Zasebni zavod (5); Občina (5); Združenje (5); Zbornica, Univerza (2); Zasebno podjetje (1)
Preprečevanje bolezni, povezanih z življenjskim slogom	7	1	3	Javni zavod (5); Združenje (2)	Združenje (8); Mladinski svet, Javni zavod (8); Univerza (4), (4); Občina (8); Zbornica; Zasebno podjetje (1)
Izboljšanje storitev na področju duševnega zdravja	6		4	Zasebni zavod (2); Univerza (1); Javni zavod (3)	Javni zavod (14), Združenje (7); Univerza (2); Zasebni zavod (2); Občina (1); Skupnost zavodov (1)
Enakost spolov					
Vnaprej opredeljen projekt	1	1	1	Ministrstvo	
Odločanje na gospodarskem področju	2		2	Zbornica, Univerza (1)	Zasebni zavod (1); Zasebno podjetje (2); Javni zavod (1); Združenje (2)
Odločanje na političnem področju	1		1	Javni zavod (1)	Univerza (1); Združenje (2); Zasebni zavod
Usklajevanje poklicnega in družinskega življenja	2		2	Javni zavod (1); Zasebni zavod (1)	Univerza (1), Združenje (3), Zasebno podjetje (1)

Vir: <http://www.norwaygrants.si> in AJPES

Večina nosilcev projektov so javne ustanove (najpogostejša oblika je javni zavod), v nekaterih primerih univerze (ki so prav tako javni zavodi), občine in različna združenja. Kot nosilec projekta nastopa le eno zasebno podjetje in 5 zasebnih zavodov. Tudi kot partnerji večinoma nastopajo ustanove v obliki javnih institucij. V projektih sodeluje kar 19 občin (kot partnerji).

V SI02 je šest partnerjev iz držav EGP, v SI05 pa je 20 partnerjev iz Norveške.

### **3.5 Vrednotenje postopkov – izbira projektov in implementacija**

#### **3.5.1 SI01 Tehnična pomoč in Sklad za bilateralne odnose na nacionalni ravni**

Namen SI01 je prispevati k stroškom upravljanja NKT, Organa za potrjevanje in Revizijskega organa, v povezavi z izvajanjem Programa finančnega mehanizma EGP 2009-2014 in Programa Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014 ter izboljšati bilateralne odnose na nacionalni ravni.

#### **3.5.2 SI02 Program finančnega mehanizma EGP 2009–2014**

S programom SI02 je na začetku upravljalo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, od 1. marca 2014 dalje pa z njim upravlja SVRK. V letu 2013 je bila za razpis za predloge za področje biotske raznovrstnosti in ekosistemskih storitev in ohranjanje ter oživljanje kulturne in naravne dediščine odobrena dokumentacija s strani izbirne komisije in Urada za finančne mehanizme. Razpis za predloge je bil 27. decembra 2013 objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije št. 110/2013<sup>4</sup>. Rok za oddajo prijav je bil 28. februar 2014.

Razpis je bil odprt dva meseca, kar je v skladu z Uredbo o izvajanju Finančnega mehanizma EGP 2009–2014, kjer je predlagano, da so razpisi odprti vsaj dva meseca.

Ker je bil javni razpis za SI02 in SI05 objavljen pozneje kot je bilo sprva načrtovano, je bil čas za izvedbo izbranih projektov krajši. SVRK je bil kot nosilec programov SI02 in SI05 ustrezno organiziran in je storil vse v svoji moči, da so se vse pogodbe z nosilci projektov podpisale kar najhitreje.

Tretji cilj znotraj Programa finančnega mehanizma EGP je Spremljanje okolja in celostno načrtovanje ter nadzor, z namenom izboljšati skladnost z okoljsko zakonodajo prek vnaprej opredeljenega projekta »Posodobitev prostorske infrastrukture za zmanjšanje tveganj in posledic poplav«.

V povezavi z razpisom so bile izvedene številne aktivnosti namenjene potencialnim prijaviteljem: delavnice za prijavitelje in podpora prek e-pošte in telefona.

Prispele prijave projektov so bile ocenjene v dveh fazah: V prvi fazi je bila ocenjena administrativna ustreznost in upravičenost. Upravičene prijave so bile nadalje ocenjene v drugi fazi, kjer je oceno kakovosti izvedel zunanji ocenjevalec (resorna ministrstva).

---

<sup>4</sup> Javni razpis za sofinanciranje projektov Programa Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014 in Programa Finančnega mehanizma EGP 2009–2014. 2013. Uradni list RS št. 110/2013. 27. December 2013. Dostopno prek: <https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2013011000001/javni-razpis--za-sofinanciranje-projektov-programa-norveskega-financnega-mehanizma-2009-2014--in-programa-financnega-mehanizma-egp-2009-2014--st--2130-13-0366-ob-459213>).

**Tabela 8: Prejete, zavržene in popolne prijave (Program Finančnega mehanizma EGP)**

PREJETE PRIJAVE	ZAVRŽENE IN ZAVRNJENE PRIJAVE				POPOLNE PRIJAVE	
	Neprimer- no označena kuverta <sup>1</sup>	Preverjanje administra- tivne ustreznosti in upravičeno- sti prijav <sup>2</sup>	Skupno zavrženih/za- vrnjenih prijav	Delež zavrženih prijav	Popolne prijave <sup>3</sup>	Delež prejetih prijav
43	11	4	15	34,9%	28	65,1%

1 Prijave niso bile odprte.

2 Različni razlogi za zavrnitev – niso v skladu s pravili.

3 Prijave primerne za popolno ocenjevanje.

Vir: Kombinirano strateško in letno poročilo 2014

**Tabela 9: Število in delež pregledanih in odobrenih prijav**

PROGRAM FM EGP	Število pregledanih prijav (A)	Delež celote	Število odobrenih prijav (B)	Delež odobrenih prijav (od pregledanih) (B/A)*100	Število projektov z bilateralnim sodelovanjem
Biotska raznolikost in ekosistemske storitve	7	25%	4	57,1%	1
Naravna dediščina	3	10,7%	2	67%	1
Kulturna dediščina	18	64,3%	3	16,7	2
SKUPNO	28	100	9	32,1%	4

Vir: Prilagojeno po Kombiniranem strateškem in letnem poročilu programov 2014

### 3.5.3 SI04 Slovenski štipendijski sklad 2009–2014

V programskem obdobju so bili objavljeni trije razpisi. Razpisi so bili objavljeni na spletni strani CMEPIUS-a (<https://www.cmepius.si/razpisi/>), v slovenskem in angleškem jeziku.

Razpis za Ukrep 1 – pripravljali obisk (javni razpis) je bil objavljen 21. junija 2013, medtem ko so bili razpisi za preostale ukrepe objavljeni 14. avgusta 2013. Proces izbire projektov je bil dokončan v decembru 2013. Drugi razpis je bil objavljen 18. decembra 2013, z rokom do 17. februarja 2014. Tretji razpis je bil objavljen 20. oktobra 2014, z rokom razpisa 12. januarja 2015.

Za vsakega od razpisov je nosilec programa izvedel določeno število aktivnosti, povezanih s pripravami na razpis: informativni dan, delavnice za kandidate, tehnične preglede prejetih prijav, postopke vrednotenja s strani zunanjih ocenjevalcev in izbiro s strani nacionalne komisije.

Tabela 10: Prejete in odobrene prijave (SI04)

UKREP	2013			2014			2015			Skupno %
	Prejetih	Odobrenih	%	Prejetih	Odobrenih	%	Prejetih	Odobrenih	%	
<b>Ukrep 2</b> Projekti mobilnosti v visokem šolstvu	13	6	46,2	11	7+1	72,7	10	6+1	70	61,7
<b>Ukrep 3</b> Projekti mobilnosti izobraževalnega osebja v splošnem in poklicnem izobraževanju in usposabljanju	5	5	100	8	5	62,5	6	3+1	66,7	73,7
<b>Ukrep 4</b> Projekti medinstitucionalnega sodelovanja v visokem šolstvu	2	2	100	4	2	50	2	2	100	75
<b>Ukrep 5</b> Projekti medinstitucionalnega sodelovanja v izobraževanju ter usposabljanju	8	2	25	14	3	21,4	9	2	22,2	22,6

Vir: Prilagojeno po končnem poročilu programa Slovenski štipendijski sklad (SI04) 2017

Pojavilo se je nekaj začetnih težav v zvezi s prvim razpisom (2013), saj je bilo število prijav za projekte mobilnosti v šolskem sektorju (Ukrep 3) zelo nizko. Zanimanje za pripravo in izvedbo institucionalnih projektov (Ukrep 5) z možnostjo večjega sodelovanja in ustvarjanja vidnejših rezultatov, je bilo večje (na vseh treh razpisih). Po prvem razpisu je bila opravljena prerazporeditev sredstev, da bi pritegnili čim več ustanov, več poudarka je bilo dano tudi na oglaševanje programov.

Ostale težave pri izvedbi so bile: iskanje projektih partnerjev pri Ukrepu 2; sodelovanje s partnerji; malo zanimanja za mobilnost v Slovenijo; črpanje sredstev (črpanje je bil problem tudi zaradi omejitve prenašanja sredstev / ostankov med obema mehanizmoma).

### 3.5.4 SI05 Program Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014

Program SI05 je imel dve prioritetni področji: »Pobude na področju javnega zdravja« in »Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja«, s katerimi je od 1. marca 2014 upravljal SVRK. Dokumentacija povezana z razpisom je bila pripravljena in odobrena s strani izbirne komisije in Urada za finančne mehanizme. Razpis za predloge projektov je bil objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije št. 110/2013 dne 27. decembra 2013<sup>5</sup>. Rok za oddajo prijav je bil 28. februar 2014.

Razpis je bil odprt dva meseca, kar je v skladu z Uredbo o izvajanju Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014, kjer je predlagano, da so razpisi odprti vsaj dva meseca.

V povezavi z razpisom je bilo izvedeno določeno število aktivnosti, namenjenih potencialnim kandidatom: delavnice za kandidate in podpora prek e-pošte in telefona.

Kandidati so bili ocenjeni v dveh fazah: V prvi fazi je bila ocenjena administrativna ustreznost in upravičenost. Primerne prijave so bile nato ocenjene v drugi fazi, kjer je oceno kvalitete izvedel zunanji ocenjevalec (resorna ministrstva).

<sup>5</sup> Javni razpis za sofinanciranje projektov Programa Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014 in Programa Finančnega mehanizma EGP 2009–2014. 2013. Uradni list RS št. 110/2013. 27. December 2013. Dostopno prek: <https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2013011000001/javni-razpis--za-sofinanciranje-projektov-programa-norveškega-financnega-mehanizma-2009-2014--in-programa-financnega-mehanizma--egp-2009-2014--st--2130-13-0366-ob-459213>

Znotraj programa sta bila izvedena dva vnaprej opredeljena projekta:

- Skupaj za zdravje in zmanjšanje neenakosti v zdravju
- Uravnovežimo odnose moči med spoloma

**Tabela 11: Prejete, zavržene in popolne prijave (SI05)**

SKUPNO	ZAVRŽENE IN ZAVRNJENE PRIJAVE					POPOLNE PRIJAVE	
PREJETE PRIJAVE	Neprimerno označena kuverta <sup>1</sup>	prejeti prijavi za isto podpodročje <sup>2</sup>	Preverjanje administrativne ustreznosti in upravičenosti prijav	Skupno zavrženih/zavrženih prijav	Delež zavrženih prijav	Popolne prijave <sup>3</sup>	Delež popolnih prijav
182	29	2	23	54	29,70%	128	70,30%

1 Prijave niso bile odprte.

2 Različni razlogi za zavrnitev – niso v skladu z pravili.

3 Prijave primerne za popolno ocenjevanje.

Vir: Prilagojeno po Kombiniranem strateškem in letnem poročilu 2014

Kot je razvidno iz tabele 11, je bilo 70 % prijav primernih za vrednotenje, tabela 12 pa kaže število in delež pregledanih in odobrenih projektov po področjih in podpodročjih.

**Tabela 12: Število in odstotek pregledanih in odobrenih projektov po (pod)področjih**

	Število pregledanih prijav (A)	Delež od popolnih prijav (%) (A/128)*100	Število odobrenih projektov (B)	Delež pregledanih projektov (%) (B/A)*100
Pobude na področju javnega zdravja	85	66,4	19	22,4
Podpodročje zmanjševanja neenakosti med skupinami uporabnikov	34	26,6	7	20,6
Podpodročje bolezni povezanih z življenjskim slogom	29	22,7	6	20,7
Podpodročje izboljševanja kakovosti duševnega zdravja	22	17,2	6	27,3
Področje enakosti spolov	43	33,6	5	11,6
Področje odločanja na gospodarskem področju	16	12,5	2	12,5
Podpodročje odločanja na političnem področju	7	5,5	1	14,3
Podpodročje usklajevanja poklicnega in družinskega življenja	20	15,6	2	10,0
Skupno	128	100	24	18,8

Vir: Prilagojeno po Kombiniranem strateškem in letnem poročilu 2014

### 3.6 Časovnica priprave in izvajanja

Ker sta bila programa SI02 in SI05 odobrena na začetku leta 2013, so bili razpisi za predloge projektov za SI02 in SI05 objavljeni kasneje kot je bilo sprva predvideno, zato je bil čas za izvedbo projektov krajši. Kot je bilo že omenjeno, je bil razpis za predloge objavljen 27. decembra 2013, rok za prijavo pa je bil 28. februar 2014. Izbrani projekti so bili odobreni 18. novembra 2014 za SI02 in 1. decembra 2014 za SI05. To pomeni, da je trajalo skoraj eno leto, da so bili projekti izbrani, kar je relativno veliko časa. Število prijav za program SI05 je bilo sicer relativno visoko (182 prejetih prijav; 128 primernih), pa vendar je bilo za program SI02 prijavljenih le 43 projektov, od katerih jih 15 ni bilo primernih zaradi administrativnih ali tehničnih razlogov, kar pomeni, da je bilo ocenjenih le 28 projektov. Do zamude je prišlo, ker je vse vloge za oba programa pregledovala ena komisija. Do zamud je prišlo zaradi neuspelega javnega naročila za izbor zunanjih ocenjevalcev kakovosti projektov.

Obstajala je precejšnja skrb, da projekti ne bodo izvedeni pravočasno. Nosilec programov SI02 in SI05 – SVRK, je bil primerno organiziran in storil je vse, kar je bilo v njegovi moči, da so bile pogodbe z nosilci projektov podpisane kar se da hitro.

Prav to je bil poglobitveni razlog za visok delež prošelj za podaljšanje (81 %) projektov. Ne glede na to, je bila večina projektov v vseh programih končanih v 2016, z nekaj projekti končanimi v začetku leta 2017.

### 3.7 Horizontalna vprašanja

Pri vseh programih so bila tri medsektorska (horizontalna) vprašanja vključena v načrt programov: dobro upravljanje, trajnostni razvoj in enakost med spoloma. Nosilci programov so morali določiti postopke za zagotovitev, da so horizontalna vprašanja na projektni stopnji vključena.

#### **Dobro upravljanje**

Dobro upravljanje je bilo zagotovljeno tako na nivoju nosilcev programov kot nosilcev projektov. Nosilci programov so bili nadzorovani s strani NKT. Dobro upravljanje nosilcev projektov je bilo nadzorovano prek nosilcev programa pri prijavi, pripravljanju dogovora in prek načrta za spremljanje.

Dobro upravljanje zasledimo tudi na nivoju projektov – dobro upravljanje je prispevalo k izvedbi projekta v povečanem obsegu kljub nepredvidenim okoliščinam (večja dimenzija deblaka, povečan obseg razstavnih vsebin in razstavljenih predmetov (SI02)).

#### **Enakost med spoloma**

Enakost med spoloma je bila neposredno naslovljena kot del Programa Norveškega finančnega mehanizma (SI05), sicer pa je bila enakost spolov naslovljena tudi pri vseh ostalih programih in projektih.

Enakost med spoloma je bila zagotovljena v programu SI02. Projekti so prispevali k izenačevanju pravic, priložnosti in moči na različnih socialnih področjih. V projektnih skupinah sta bila zastopana oba spola, vse projektne aktivnosti pa so bile namenjene moškimi in ženskami. V nekaterih projektih, ki so bili fizično bolj zahtevni, so sicer prevladovali moški, vendar se je to izravnalo z večjim številom žensk na drugih delovnih mestih. Učinki projektov zagotavljajo enako uporabo za oba spola in ne razlikujejo med spoloma.

Pri SI04 programu Slovenskega štipendijskega sklada je bilo v večini primerov na sodelujočih ustanovah (šolah) večina zaposlenih žensk; v primeru Univerze v Ljubljani je nosilec projekta imel navodila, da nadzoruje ravnotežje med spoloma; na Univerzi v Novi Gorici se je struktura spola skozi leta drastično spremenila. Medtem ko so v okviru mednarodne mobilnosti na področju antropologije (tema Alternative – antropološko znanje za spreminjajoči se svet) iz Norveške prišli le moški predavatelji, je Filozofska Fakulteta Univerze v Ljubljani, kot nadomestilo, vključila zgolj ženske predavateljice.

V primeru programa javnega zdravja (SI05) je bil določen poseben cilj, ki prispeva k enakim možnostim (povečanje razumevanja neenakih odnosov moči med ženskami in moškimi), da se določijo ustrezni odgovori na neravnovesja, ki izvirajo iz neenake strukture moči na podlagi spola v družbi, so bile opredeljene tri ciljne vrednosti: število izvedenih akcijskih načrtov, število ugotovljenih in ocenjenih dobrih praks, delež vključenega prebivalstva. Toda noben od projektov ni poročal o posebnih dejavnostih za doseg tega cilja in določenih kazalnikov. Tudi v primeru enakosti med spoloma in spodbujanja

ravnovesja med poklicnim in družinskim življenjem (SI05) je bil določen poseben cilj, ki prispeva k enakim možnostim (večja ozaveščenost o enakosti med spoloma in spodbude za raziskave na tem področju), vsi projekti pa so poročali o posebnih dejavnostih za doseganje tega cilja in kazalnikov.

### **Trajnostni razvoj**

Na področju SI02 je bil trajnostni razvoj naslovljen na vseh področjih: Biotska raznovrstnost in ekosistemske storitve; področja kulturne in naravne dediščine.

Projekti v okviru področja Biotska raznovrstnost in ekosistemske storitve so imeli poudarek na okoljski trajnosti (naravno okolje – kako se ohranja in ostaja raznoliko ter bogato). Projekti so predstavili pomembno in odgovorno vlogo kmetijstva pri zaščiti biotske raznovrstnosti, usmerjanju kmetijskih gospodarstev k naravi-prijaznemu upravljanju s pašniki in izboljševanju sodelovanja med kmetijskimi in naravovarstvenimi poklici v območju. V Strategiji pametne specializacije (2015) dobro ohranjena biotska raznovrstnost predstavlja ogromen potencial, še posebej za razvoj visokokakovostnega eko-turizma in na področju trajnostne proizvodnje hrane.

Kakovostni in enostavno dostopni rezultati projekta Posodobitev prostorske podatkovne infrastrukture za zmanjšanje tveganj in posledic poplav nudijo podporo pri upravljanju s prostorom v skladu z načeli trajnostnega razvoja. Uporaba podatkov nudi podlago za vodenje okoljske in prostorske politike v Sloveniji ter omogoča učinkovitejše načrtovanje in upravljanje prostora ter varovanje okolja. S tem je zagotovljena večja kakovost bivanja, varnost državljanov in stabilnejše razmere za gospodarski razvoj.

Kot je navedeno v Strategiji pametne specializacije (2015), je trajnostni turizem eno od prioritarnih področij. Po strategiji bo poudarek na razvoju integriranih storitev, ki bodo nudile najkakovostnejše izkušnje z vključevanjem in upoštevanjem varovanja narave in naravnih ter kulturnih sredstev. EGP in Norveški finančni mehanizem prispevata k doseganju teh ciljev s sofinanciranjem projektov na področju kulturne in naravne dediščine, kjer sta učinkovito ohranjanje in zaščita pomembnih naravnih vrednot znotraj zaščitene območij, kjer je poseben poudarek na urejanju javne infrastrukture za obiskovalce. Na področju naravne dediščine, sta bili znotraj dveh zaščitene območij urejena javna infrastruktura, na področju kulturne dediščine pa so bili urejeni trije kulturni spomeniki.

Znotraj SI04 je določeno število projektov naslavljalo trajnostni razvoj (posebno na osnovnih in srednjih šolah): zelena energija, obnovljivi viri, skrb za okolje in biotska raznovrstnost.

## **4 Vrednotenje pomena, učinkovitosti, trajnosti in vpliva programov (SI01, SI02, SI04, SI05)**

To poglavje se osredotoča na vrednotenje vsakega od programov, glede na pomen, učinkovitost, uspešnost, trajnost in vpliv.

### **4.1 SI01 – Tehnična pomoč in Sklad za bilateralne odnose na nacionalni ravni**

#### **4.1.1 Pomen**

Za izvedbo programov, financiranih iz Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014, je bila Slovenija upravičena do tehnične pomoči (TP) v višini 403.500 EUR. Delno je bilo financirano delo: (1) NKT, ki spada pod SVRK; (2) Organa za potrjevanje na Ministrstvu za finance (MF); (3) Revizijskega organa, tj. Urada za nadzor proračuna Republike Slovenije (UNP). MF je bilo financirano s 60 % plače enega zaposlenega, medtem ko sta bila pri UNP sofinancirana dva revizorja (prvi s 50 % in drugi z 10 %, nato pa do 25 % plače). Sredstva so bila prav tako namenjena sodelovanju predstavnikov (Organa za potrjevanje, NKT) na različnih delavnicah (npr. izobraževanje o informacijskem sistemu DoRIS, delavnica o pripravi letnih in strateških poročil, komunikacijska delavnica ter druge), promocijskim aktivnostim, letnim srečanjem, konferencam in revizijam.



Sklad za bilateralne odnose na nacionalni ravni je bil ustanovljen s ciljem krepiti odnose med državami donatoricami Norveškega finančnega mehanizma in Finančnega mehanizma EGP (Islandija, Lihtenštajn in Norveška) na eni strani in Slovenijo na drugi. Sklad je prejel 0,5 % načrtovanih sredstev v dveh finančnih mehanizmih za obdobje 2009–2014, kar znaša 134.500,00 EUR.

Neenakost v zdravju (1), enakost med spoloma (2) in predhodne izkušnje in prihodnost evropske integracije (3), so bili identificirani kot glavna področja za krepitev bilateralnega sodelovanja na nacionalni ravni. V sodelovanju z NKT je prvo prioriteto izvajalo Ministrstvo za zdravje (MZ), Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (MDDSZ) je izvajalo drugo prioriteto, Ministrstvo za zunanje zadeve (MZZ) pa tretjo. Pristojna ministrstva držav donatoric, različne specializirane ustanove in institucije ter Veleposlaništvo Kraljevine Norveške v Budimpešti so bile izbrane kot preostale institucije za izvajanje aktivnosti.

#### 4.1.2 Učinkovitost

##### **Tehnična pomoč:**

Med izvajanjem programov, sofinanciranih iz Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014, je bila dodelitev sredstev za tehnično pomoč v skladu z načrtom.

S predvidenimi sredstvi (po podatkih iz letnih poročil o izvajanju Sporazuma o tehnični pomoči Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma v Sloveniji za obdobje 2009–2014) so bili poleg stroškov dela v zgoraj omenjenih slovenskih institucijah financirani tudi: stroški letnih srečanj z donatorji, revizijski načrti, letna srečanja Nadzornega odbora, usposabljanje za delo z informacijskim sistemom DORIS, prenova spletne strani Norveškega finančnega mehanizma in Finančnega mehanizma EGP, informiranje, promocije (članki, ki predstavljajo rezultate projektov), delavnice za NKT, delavnice za štipendijski sklad, delavnice v zvezi s komunikacijsko dejavnostjo, delavnice o odkrivanju nepravilnosti pri financiranju, vrednotenje programov, financiranih iz Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014. Financirana je bila publikacija Sodelujemo za skupne cilje (1.500 izvodov), s predstavitvijo vseh projektov in programov, financiranih s strani obeh finančnih mehanizmov ter zaključni dogodek vseh programov v obdobju 2009–2014 v Sloveniji.

Izvajanje tehnične pomoči se zaključi konec avgusta 2018, vse do takrat pa še vedno nastajajo stroški. Predvideva se, da bo večina sredstev porabljenih.

SVRK in še posebej NKT sta intenzivno sodelovala z Veleposlaništvom Kraljevine Norveške, kljub premetitvi le-tega v Budimpešto. Osebe veleposlaništva se je odzvalo na vsako vabilo. Prisotni so bili na vseh letnih srečanjih in se udeležili informativnih dejavnosti NKT. Veleposlaništvo se je odzvalo tudi na vabila nosilcev posameznih programov in projektov.

##### **Bilateralni odnosi na nacionalni ravni**

Delovni program Sklada za bilateralne odnose na nacionalni ravni je vključeval pet prednostnih področij sodelovanja: (1) priprava bilateralnega vidika programov v pripravljalni fazi (2011 in 2012); (2) sodelovanje na področju javnega zdravja; (3) sodelovanje na področju enakosti spolov; (4) izkušnje Slovenije / EGP v preteklosti in v prihodnji evropski integraciji; in (5) druge pobude, o katerih se je potrebno dogovoriti z donatorji.

Bilateralno sodelovanje na področju javnega zdravja: izvedba konference z izmenjavo izkušenj in predstavitvijo najboljših praks na področju javnega zdravja, študijski obisk v norveškem nacionalnem telemedicinskem centru v Tromsøu in še en študijski obisk slovenskih strokovnjakov ter oblikovalcev politik na Norveškem s področja javnega zdravja.

Bilateralno sodelovanje na področju enakosti spolov: študijski obisk ustanov, ki se ukvarjajo z enakostjo spolov na Norveškem, v Islandiji in/ali v Lihtenštajnu, da bi predstavili najboljše prakse pri oblikovanju in upravljanju politike enakosti spolov; študijski obisk oblikovalcev politike o enakosti spolov na nacionalni in lokalni ravni ter nevladnih organizacijah na Islandiji, z namenom izmenjave izkušenj in vzpostavljanja sodelovanja med zainteresiranimi skupinami pri politikah enakosti spolov, zlasti v zvezi z ukrepi za preprečevanje nasilja nad ženskami, sprave v družinah, vloge moških pri enakosti spolov in zasebnosti v zvezi z vprašanji enakosti spolov; organizacija konference z izmenjavo znanj o najboljših praksah na področju enakosti spolov, s sodelovanjem predstavnikov držav donatoric, Slovenije in tretjih držav; posvetovalni sestanek o vlogi moških v zvezi z enakostjo spolov; sodelovanje enega ali več strokovnjakov z

Islandije na tematskem posvetovalnem seminarju o vprašanih enakosti spolov v Sloveniji; študijski obisk z izmenjavo znanja o najboljših praksah na področju enakosti spolov na Norveškem – nacionalna in zlasti lokalna raven (oblikovanje politike, raziskave na področju življenja in uravnoteženja dela, nasilje nad ženskami, enakost med spoloma, vloga žensk v gospodarstvu in politiki).

Bilateralno sodelovanje pri izmenjavi mnenj o preteklih izkušnjah in prihodnosti evropskega povezovanja: izvedba Konference Slovenija-EGP, z osredotočanjem na različne modele evropske integracije v preteklosti in perspektive za prihodnost (pogled znotraj in zunaj EU); študijski obisk; izvedba slovensko-norveške konference na temo »Ženske, mir in varnost«, ki bo potekala v Ljubljani.

Vse načrtovane aktivnosti so bile zaključene oziroma bodo zaključene v prvi polovici leta 2018 (konferenca »Ženske, mir in varnost«). MDDSZ in MZZ sta te dejavnosti učinkovito izvajala. Na področju enakosti spolov je bilo izvedenih več dejavnosti kot je bilo sprva načrtovano, povečanje aktivnosti pa je potrdil donator. MDDSZ in MZZ sta porabila vsa načrtovana sredstva, medtem ko je MZ izvedlo vse načrtovane aktivnosti, vendar vsa sredstva niso bila porabljena.

V okviru bilateralnega sodelovanja na nacionalni ravni (poleg tega je bilo bilateralno sodelovanje izvedeno na projektni in programski ravni) je bila tudi posebna prioriteta v vrednosti 3.600 evrov, ki je bila na voljo letno, za dodatne dejavnosti dogovorjene z donatorji. Na primer, financiranje obiska skupine članov slovenskega parlamenta v Oslu (srečanja na določenih ministrstvih).

#### 4.1.3 Finančni kazalniki

##### Tehnična pomoč:

Končni finančni kazalniki bodo znani po zaključku izvajanja tehnične pomoči. Trenutno so na voljo podatki (letna poročila o izvajanju Sporazuma o tehnični pomoči Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma za obdobje 2009–2014) o ocenjeni razčlenitvi stroškov za celotno obdobje. Razčlenitev teh stroškov je prikazana v spodnji tabeli.

Tabela 13: Razčlenitev stroškov za sredstva tehnične pomoči

EUR	Nacionalna kontaktna točka (NKT)	Organ za potrjevanje (OP)	Revizijski organ (RO)	SKUPAJ
Načrtovana sredstva	201.120	102.880	99.500	403.500
Delež	50 %	25 %	25 %	100 %

Vir: Prilagojeno iz Kombiniranih strateških in letnih poročil

V preteklih letih so se deleži upravičenim institucijam za sredstva tehnične pomoči spreminjali. Kot je bilo omenjeno, NKT s tehnično pomočjo ni financirala dela svojih zaposlenih, temveč je uporabljala tehnično pomoč za financiranje dejavnosti, ki so pripomogle k izvajanju obeh mehanizmov.

Pričakovano je, da bodo načrtovana sredstva za tehnično pomoč v celoti porabljena do zaključka Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma v Sloveniji za obdobje 2009–2014.

##### Bilateralni odnosi na nacionalni ravni

Predvidena in porabljena (oz. rezervirana za izvedbo konference »Ženske, mir in varnost«) višina sredstev za bilateralne odnose na nacionalni ravni je prikazana v spodnji tabeli.

Tabela 14: Dodeljeni in porabljeni viri za bilateralno sodelovanje na nacionalni ravni

EUR	Javno zdravje	Enakost spolov	Evropsko povezovanje
Predvidena sredstva	30.000	33.500	33.500
Porabljena sredstva	5.617,21	33.500	33.500
Razlika	24.382,79	0	0
Odstotek sredstev porabljenih v predvidenih sredstvih	19 %	100 %	100 %

Vir: SVRK

Od ocenjenih 97.000 EUR za izvajanje različnih bilateralnih dejavnosti, je bilo porabljenih 72.617,21 EUR, ali 75 %. Od skupnega proračuna za bilateralno sodelovanje na nacionalni ravni, v višini 134.500 EUR, je bilo 72 % namenjenih sodelovanju na področju javnega zdravja, enakosti spolov in evropske integracije.

#### 4.1.4 Uspešnost

Sredstva tehnične pomoči so olajšala delovanje in nadzor EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014 v Sloveniji. Načrtovana sredstva so bila zadostna, pričakuje se, da bodo tudi v celoti porabljena.

S pomočjo Sklada za bilateralne odnose na nacionalni ravni je bilo vzpostavljeno dolgoročno sodelovanje med različnimi področji (ministrstvi, nevladnimi organizacijami) držav donatoric in Slovenije. Delovni načrt Sklada za bilateralne odnose na nacionalni ravni je bil dobro premišljen. Teme, kot so javno zdravje, enakost spolov in evropsko povezovanje, so bile izbrane glede na pretekle izkušnje. Vse načrtovane aktivnosti bodo izvedene do prve polovice leta 2018. V prihodnosti bi bilo smiselno vzpostaviti podobno obliko sodelovanja pri izmenjavi izkušenj na področju znanosti in raziskav. Ministrstvo za zdravje bi lahko boljše izkoristilo sredstva za bilateralno sodelovanje za pretok informacij o učinkovitem upravljanju ponudnikov zdravstvenih storitev (bolnišnice, zdravstveni domovi itd.).

#### 4.1.5 Vpliv

Cilj SI01 je bila implementacija programov ter pomoč in skrb za nemoteno delovanje EGP in Norveškega finančnega mehanizma.

### 4.2 Program SI02 – Program Finančnega mehanizma EGP

Program Finančnega mehanizma EGP (SI02) zajema tri programska področja. Prvo je *Biotska raznovrstnost in ekosistemske storitve*, glavni cilj pa je ustaviti izgubo biotske raznovrstnosti (21 % sofinanciranja). Drugo področje je *Ohranjanje in oživljanje kulturne in naravne dediščine* (43 % sofinanciranja za kulturno dediščino in 14 % za naravno dediščino), s čimer se kulturna in naravna dediščina zavaruje in ohranja za prihodnje generacije ter postane bolj dostopna javnosti. Zadnje področje je *Spremljanje okolja in celostno načrtovanje in nadzor*, z vnaprej opredeljenim projektom *Posodobitev infrastrukture prostorskih podatkov za zmanjšanje tveganj in posledic poplav*, katerega namen je izboljšati skladnost z okoljsko zakonodajo (22 % sofinanciranja). V programu SI02 je bilo odobrenih 10 projektov.

#### 4.2.1 Pomen programa

Glede na kazalnike biotske raznolikosti UNEP, je Slovenija ena od držav z najvišjo biotsko raznolikostjo v Evropi. To se kaže tudi pri visokem deležu države v omrežju Natura 2000 – orodju EU za ohranjanje biotske raznolikosti. Ne glede na raznoliko in dobro zaščiteno naravo, ostajajo prisotni izzivi za izboljšanje ohranjanja življenjskih prostorov in vrst, posebno v gozdnatih, travniških in močvirnatih območjih. V Sloveniji se naravne nesreče pojavljajo vse pogosteje in so vse hujše. Septembra leta 2010 je močno deževje povzročilo ene najhujših poplav in zemeljskih plazov v zgodovini države. Izboljšani prostorski podatki so predpogoj za preprečevanje poplav oz. zmanjšanje tveganj in posledic. Na področju zaščite in revitalizacije kulturne in naravne dediščine program prepoznava izzive, gre za veliko število najrazličnejših varovanih enot dediščine in več kot 8.000 kulturnih spomenikov ter približno 15.000 območij naravne dediščine, s statusom dragocene naravne značilnosti. Vzdrževanje kulturne in naravne dediščine ima potencial za doprinos k ekonomski rasti, kot tudi k boljšemu ozaveščanju o trajnostni rasti in okoljskemu izobraževanju.

#### 4.2.2 Učinkovitost programa

Za doseg ciljev vseh projektov znotraj SI02, so bila sredstva Programa finančnega mehanizma EGP zelo pomembna. Brez sredstev se projekti ne bi mogli izvajati, ali pa bi se izvedli šele v daljšem časovnem obdobju. Približno tretjina anketirancev v spletni anketi je dejala (podobno tudi v intervjujih), da je bil znesek sredstev za njihov projekt zadosten, medtem ko sta dve tretjini dejali, da prejeta količina sredstev ni bila popolnoma zadostna. Rezultati programov upravičujejo stroške. Na podlagi ocenjenega vzorca, so bili rezultati programa doseženi z razumnimi stroški.

Sredstva, pridobljena za projekte v okviru biotske raznovrstnosti in ekosistemskih storitev, so omogočila začetek izvajanja ključnih dejavnosti za ohranjanje narave. Pridobljena sredstva niso bila zadostna za večje posege, zato se bodo aktivnosti nadaljevale v okviru novih projektov.

Ohranjanje in oživitev kulturne in naravne dediščine – področje Kulturna dediščina s ciljem »kulturne in naravne dediščine za prihodnje generacije - varne, ohranjene in dostopne javnosti«, je prejelo sredstva v višini 4.000.000,00 €. Izbrani so bili trije projekti, pri čemer so se vsi trije nosilci projekta strinjali, da je bil znesek neustrezen glede na kompleksnost izbranih projektov. Sredstva, namenjena področju *naravna dediščina*, so omogočila začetek pomembnih dejavnosti, ki se bodo nadaljevale tudi v prihodnje, s pomočjo drugih finančnih instrumentov.

Zaradi nacionalnega pomena bi bil projekt Modernizacija infrastrukture prostorskih podatkov za zmanjšanje tveganj in posledic poplav izveden tudi, če ne bi prejeli sredstev Programa finančnega mehanizma EGP. S pridobljenimi sredstvi se je čas izvedbe bistveno skrajšal. Poplave, ki so ena od posledic podnebnih sprememb, so v zadnjih nekaj letih vse pogostejše in vse hujše, zato je pospešitev procesa dobrodošla in upravičena.

Na področju bilateralnih odnosov so bili nekateri projekti manj uspešni kot drugi. V projektu modernizacije infrastrukture prostorskih podatkov za zmanjšanje tveganj in posledic poplav, je bilo sodelovanje že uveljavljeno v prejšnjem programskem obdobju, zato je bilo v tem programskem obdobju okrepljeno in nadgrajeno (povabljen je bila islandska geodetska uprava (Landmælingar Íslands)). Projekt, ki je bil pri bilateralnih odnosih prav tako uspešen, je bil projekt Promocija okolju prijaznega obiska zavarovanih območij. Partnerstva so bila dobro uveljavljena. Edina pomanjkljivost je bila v tem, da so območja v severni Evropi in v Sloveniji zelo različna, še posebej v povezavi s potrebami zavarovanih območij. Težave so nastale tudi zaradi razlik v zakonodajah in stopnji razvoja držav. Uspešno sodelovanje pri udeležencih SI02 se nadaljuje s prenosom znanja in izkušenj tudi po zaključku projektov, pri čemer se razmišlja tudi o nadaljnjem sodelovanju. Z mednarodnim sodelovanjem se je povečal mednarodni ugled in samozavest slovenskih strokovnjakov.

#### 4.2.3 Finančni kazalniki

Finančni kazalniki izvajanja programa SI02, financiranega s strani Finančnega mehanizma EGP, so prikazani v naslednji tabeli.

Tabela 15: Dodeljena sredstva projektom po posameznih področjih (SI02)

Programsko območje	Projekt	Sredstva za projekt (v EUR)	Skupni upravičeni stroški projekta (v EUR)	
Biotska raznovrstnost in ekosistemske storitve	Trajnostno upravljanje Pohorja (SUPPORT)	576.372,32	606.707,71	
	Ljudje za Barje – Ohranjanje biotske raznovrstnosti v Ljubljanskem barju (LJUBA)	526.006,21	554.274,20	
	Učinkovito upravljanje obsežnih travnikov na lokaciji Natura 2000 Goričko (Goriški travniki)	266.423,99	280.446,31	
	Upravljanje gozdnih habitatnih tipov in vrst na izbranih območjih Natura 2000 ob Muri (GoForMura)	644.199,28	678.104,51	
te v kultu rne in	Naravna dediščina	Celovita vpeljava okolju prijazne mobilnosti v Triglavskem narodnem parku za ohranjanje in resnično	322.722,00	403.402,50

Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014

		doživljanje narave (Parkiraj in doživi naravo)		
		Spodbujanje okolju prijaznega obiska zavarovanih območij (CARS-OUT!)	948.520,28	998.442,40
	Kulturna dediščina	Izkušnje in razstavišče reke Ljubljanice (LJUBLJANICA)	846.062,52	1.080.796,00
		Rudnik živega srebra v Idriji – 1. faza rekonstrukcije (IDRIJA TOPILNICA)	2.000.000,00	2.332.810,14
		Arheologija za vse: oživitev Arheološkega parka Simonov zaliv (AS)	1.153.937,49	1.214.671,04
Spremljanje okolja in celostno načrtovanje ter nadzor (vnaprej opredeljen projekt)		Posodobitev infrastrukture prostorskih podatkov za zmanjšanje tveganj in posledic poplav (Posodobitev prostorske podatkovne infrastrukture)	2.085.882,00	3.060.000,00
<b>SKUPAJ</b>			<b>9.370.126,09</b>	<b>11.209.654,81</b>

Vir: Končna poročila projektov

Sredstva, dodeljena s strani Programa finančnega mehanizma EGP, so bila ključnega pomena za doseg ciljev nosilcev projektov. Noben od projektov ne bi bil izveden, če ne bi prejel omenjenih sredstev, z izjemo projekta *Posodobitev infrastrukture prostorskih podatkov za zmanjšanje tveganj in posledic poplav*. Sredstva so bila v celoti zadostna za približno tretjino vseh projektov, medtem ko so ostali prejeli razmeroma nezadostno financiranje.

#### 4.2.4 Uspešnost programa

Vsi anketiranci in sogovorniki svoje projekte vidijo kot uspešne ali zelo uspešne glede na dosežene rezultate. Sodelovanje med partnerji bi bilo še lažje in uspešnejše, če bi bilo partnerjev manj.

Izkušnje, pridobljene med izvajanjem projekta, bodo pomagale pri izdelavi podobnih, širših projektov s podobnimi cilji in pozitivnimi odzivi javnosti na projektne dejavnosti.

##### Največji uspehi programa so bili:

- *Biotska raznovrstnost in ekosistemske storitve:*
  - o Preseganje ciljev s spodbujanjem in vključevanjem ukrepov varstva okolja v kmetijsko politiko (PRP2015-2020) ter učinki v naravi.
  - o Ohranjanje zadnje večje populacije ene izmed najbolj ogroženih vrst metuljev znotraj projektnega območja. Ustanovitev učinkovitega sodelovanja s projektnimi partnerji. Vzpostavitev temeljev za nadaljnje ukrepanje na projektnem področju.
  - o Izobraževanje in osveščanje lastnikov nepremičnin in mladih, ki so bistvenega pomena za ohranjanje narave.
  - o Predstavitev problema širši javnosti in njena odzivnost – pobuda za nadaljnje ukrepanje.
  - o Vzpostavitev sodelovanja s kolegi iz držav donatoric.
- *Ohranjanje in oživljanje kulturne in naravne dediščine:*
  - o Kulturna dediščina:
    - Razpoložljivost pristinega doživljanja naravne in predvsem kulturne dediščine območja. Nova odkritja. Urejena zaščita spomenika na lokaciji. Čoln iz debla je bil restavriran in razstavljen.
    - Obnova ogroženega kulturnega spomenika državnega pomena, ki je na seznamu UNESCO-ve nematerialne kulturne dediščine, obnovljena in javnosti dostopna kulturna dediščina
    - Vzpostavitev potrebne infrastrukture, ki brez dodeljenih projektnih sredstev ne bi bila mogoča.
  - o Naravna dediščina:
    - Izobraževanje in ozaveščanje širše javnosti in zlasti mladih o pomenu ohranjanja narave.
    - Vzpostavitev infrastrukture, ki je potrebna za delovanje območja naravnega varstva.
    - Krepitev bilateralnih odnosov in izmenjava znanja.

- Spremljanje okolja in celostno načrtovanje ter nadzor (vnaprej opredeljen projekt):
  - o Vzpostavljena višina nacionalnega referenčnega sistema v skladu z mednarodnimi priporočili, uresničitev standardov ISO za modeliranje podatkov in direktive INSPIRE.
  - o Posodobljeni in izboljšani obstoječi topografski podatki (pokritost območja).
  - o Ustanovljena nova hidrografska podatkovna zbirka.
  - o Dvignjen ugled in mednarodni status slovenskega geodetskega poklica.

**Tabela 16: Kazalniki učinkov in rezultatov, učinkovitost programskega področja: biotska raznovrstnost in ekosistemske storitve**

Kazalci	A: Pričakovani rezultati ob koncu finančnega obdobja 2009-2014	B: Doseženo do 2016	Učinkovitost % dosežkov (B/A)*100
<b>Rezultat</b>			
Število projektov biotske raznovrstnosti in ekosistemskih storitev	4	4	100,0
Površina meritev tipov travnikov in/ali gozdnih vrst/življenjskih prostorov	20.180 ha travnikov (260.040 ha gozdov)  (izhodiščna točka = 19.600 ha travnikov; 252.540 ha gozdov)	20.218 ha travnikov (260.750 ha gozdov)	106,5 (109,5)
Površina meritev močvirskih vrst/življenjskih prostorov	700 ha (izhodiščna točka = 670)	707 ha	123,3
Število Natura 2000 vrst/življenjskih prostorov nadzorovanih in odstotek teh vrst/življenjskih prostorov pokritih z nadzorom	116 vrst/življenjskih prostorov  (izhodiščna točka = 110 vrst/življenjskih prostorov)	123 vrst /življenjskih prostorov	216,7
Število ključnih nosilcev interesov, ki priznavajo izvedbo Natura 2000 prostorskega nadzornega programa in zaščitnih ukrepov ter aktivnosti projekta	4.750 oseb  (izhodiščna točka = 4.500)	5.041 oseb	216,4
<b>Učinek</b>			
Povečane kapacitete za učinkovito upravljanje in nadzor Natura 2000 območij	Število implementiranih upravljalnih načrtov za območja Natura 2000	115 planov gozdarstva (+580 ha kmetijstva=20.180 ha)  (izhodiščna točka = 109 planov gozdarstva; 19.600 ha kmetijstva)	114 planov gozdarstva (+618 ha kmetijstva=20.218 ha)
	Število nadziranih Natura 2000	116 vrst/življenjskih prostorov  (izhodiščna točka = 110 vrst/življenjskih)	123 vrst/življenjskih prostorov
			83,3 (106,5)
			216,7



Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014

	vrst/življenjskih prostorov in delež populacije/razpon pokritja nadzora	prostorov)		
	Število Natura 2000 vrst/življenjskih prostorov v ugodnejšem ali izboljšanem varovanem okolju	Skupno 181 enot od 748 (izhodiščna točka = skupno 176 enot od 748)	Skupno 192 enot od 748	320,0
<b>Učinkovitost</b>				
Število projektov o biotski raznovrstnosti in ekosistemskih storitvah				
Skupni znesek (evro)	2.119.532,73 evrov (106.530,93 EUR iz nepovratnih sredstev)			
Znesek na projekt (evro)	529.883,18 evrov (26.632,73 EUR iz nepovratnih sredstev = 5,0 %)			

Vir: Kombinirano strateško in letno poročilo 2016

Kot kaže tabela, je bila do leta 2016 večina kazalnikov na področju biotske raznovrstnosti in ekosistemskih storitev precej presežena. Povprečni znesek na projekt je znašal 529.883,18 EUR. Lahko potrdimo, da so bili projekti učinkoviti.

**Tabela 17: Indikatorji učinka in rezultatov, učinkovitost programskega področja: Naravna in kulturna dediščina**

Kazalci	A: Pričakovani rezultati ob koncu finančnega obdobja 2009-2014	B: Doseženo do 2016	Učinkovitost % dosežka (B/A)*100
<b>Rezultat</b>			
Število projektov ohranjanja in oživitve kulturne dediščine	3	3	100,0
Število projektov ohranjanja in oživitve naravne dediščine	2	2	100,0
Ustanovitev nove javne infrastrukture za obiskovalce najpomembnejših območij naravne dediščine in nacionalno zaščitene območij	1 (izhodiščna točka = 0)	1	100,0
Povečana količina infrastrukture v parkih, ki varuje naravne vidike in ponuja okoljsko izobraževanje in doživljanje narave uporabnikom	1 (izhodiščna točka = 0)	1	100,0
<b>Učinek</b>			
Število zaščitene ali	1		100,0

Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014

revitaliziranih območij naravne dediščine	(izhodiščna točka = 0)	1	
<b>Učinkovitost</b>			
Število projektov ohranjanja in oživitve kulturne dediščine			
Skupni znesek (evro)	4.628.277,18 evrov (628.277,18 EUR iz nepovratnih sredstev)		
Znesek na projekt (evro)	1.542.759,1 evrov (209.425,7 EUR iz nepovratnih sredstev = 13,6%)		
Število projektov ohranjanja in revitalizacije naravne dediščine			
Skupni znesek (evro)	1.401.844,9 evrov (130.602,62 EUR iz nepovratnih sredstev)		
Znesek na projekt (evro)	700.922,5 evrov (65.301,3 EUR iz nepovratnih sredstev = 9,3%)		

Vir: Kombinirano strateško in letno poročilo 2016

Na področju naravne in kulturne dediščine so bili do leta 2016 doseženi vsi kazalniki. Dosežek za vsak kazalnik na tem področju je bil 100 %, kar kaže, da so bili projekti učinkoviti.

**Tabela 18: Indikatorji učinka in rezultatov, učinkovitost programskega področja: spremljanje okolja in celostno načrtovanje in nadzor (vnaprej opredeljen projekt)**

Kazalci	A: Pričakovani rezultati ob koncu finančnega obdobja 2009-2014	B: Doseženo do 2016	Učinkovitost % dosežka (B/A)*100	
<b>Rezultat</b>				
Število projektov spremljanja okolja in celostnega načrtovanja ter nadzora	1	1	100,0	
Izmerjena normalna raven omrežij visoke ravni - število meril uspešnosti	1.500 (izhodiščna točka = 0)	2,030	135,3	
Povečana pokritost Slovenije z topografskimi podatki	2.280 strani (izhodiščna točka = 1.950)	2.430 strani	145,5	
Pokritost Slovenije s hidrografskimi podatki popolnoma skladnimi z INSPIRE specifikacijami	320 strani (izhodiščna točka = 0)	320 strani	100,0	
INSPIRE mrežne storitve za topografske podatke	10 (izhodiščna točka = 0)	11	110,0	
<b>Učinek</b>				
Povečana količina izmenjave informacij o vplivu na okolje, stanju in trendov med državami prejemnicami in ostalimi članicami EU	Število javnih pooblaščen cev, ki delijo svoje prostorske podatke z INSPIRE mrežo	3 (izhodiščna točka = 1)	3	150,0
	Izvršba INSPIRE pravil izvrševanja	3 (izhodiščna točka = 0)	3	100,0



	Dostopnost prostorskih podatkov	3 (izhodiščna točka = 1)	3	150,0
<b>Učinkovitost</b>				
Število projektov spremljanja okolja in celostnega načrtovanja ter nadzora				
Skupni znesek (evro)		3.060.000,0 evrov (974.118 EUR iz nepovratnih sredstev)		
Znesek na projekt (evro)		3.060.000,0 evrov (974.118 EUR iz nepovratnih sredstev = 31,8%)		

Vir: Kombinirano strateško in letno poročilo 2016

Za vnaprej opredeljen projekt so bili kazalniki do leta 2016 doseženi oziroma preseženi.

#### 4.2.5 Vpliv programa

Izvajanje projektov SI02 je imelo velik vpliv na lokalno, nacionalno in tudi širše okolje.

Projekti so na posameznike, partnerske institucije in ciljno skupino vplivali posredno in neposredno v okviru programa biotske raznovrstnosti in ekosistemskih storitev. Uresničevanje projektov znotraj programskega področja je posameznikom dvigalo znanje in ozaveščenost. Eden od vplivov je seznanjenost s številnimi težavami, ki obstajajo na tem območju ter poudarjanje pomena vzpostavljanja medosebnih odnosov, kot temelja za vzpostavitev dialoga, reševanja problemov in doseganja rešitev. Uresničitev programskega področja je omogočila novo pridobivanje znanja in izkušenj s projektnim vodstvom ter možnostjo nadaljevanja sorodnih dejavnosti, ki se financirajo iz drugih programov. Pridobljene izkušnje bodo uporabljene pri vsakodnevnem delu. Sodelujoče ustanove so z realizacijo projekta pridobile nove izkušnje pri organizaciji in udeležbi v več disciplinarnih skupinah. Dvignila se je ozaveščenost o pomembnosti dialoga med vsemi, ki so vključeni v upravljanje narave in okolja. Vpliv na ciljno skupino je viden predvsem kot krepitev vpliva okoljskega ravnanja, ozaveščanje lastnikov zemljišč na področjih, ki so ključnega pomena za ohranjanje biotske raznovrstnosti in ozaveščanje lokalnega prebivalstva ter obiskovalcev.

Načrtovani cilji programskega področja *Ohranjanja in oživljanja kulturne in naravne dediščine*, so bili doseženi skupaj s številnimi specifičnimi cilji. Ne glede na zapletenost projektov, so bili ti zelo dobro sprejeti na lokalni, nacionalni in mednarodni ravni. Vpliv na posameznike se kaže predvsem v izkušnjah in novem znanju, pridobljenem na področju vodenja projektov, prenosu znanja med strokovnjaki iz različnih ustanov in sposobnosti uporabe učnih veščin pri vsakdanjem delu. Vpliv na partnerske institucije je opazen pri višji stopnji povezanosti in interdisciplinarnemu delu. Ustanovljeni so bili novi strokovni stiki in nove rešitve, ki bodo dodatno izboljšane, zaradi želje po nadaljevanju podobnih dejavnosti v okviru drugih projektov. Učinek, ki ga je imelo na ciljno skupino Programsko podpodročje *Kulturne dediščine*, ki je bilo večinoma usmerjeno k lokalni ravni, je najbolj vidno pri boljši ozaveščenosti, nadgrajenem znanju in novem spoštovanju do kulturne dediščine. Vse to vodi k dojetanju kulturne dediščine kot krepitvi identitete lokalnega okolja in hkrati odpira nove možnosti za razvoj kreativne industrije in turizma. Izobraževanje je omogočilo kakovostno zaščito in ohranjanje dediščine kot pomembne enote za vse generacije. To bo lokalna skupnost, ki bo v prihodnosti najboljši promotor za obiskovalce in turiste. Programsko podpodročje *Naravna dediščina* je prispevalo k ohranjanju in izboljšanju stanja zaščitenih območij. Izobraževanje udeležencev, ki je potekalo v okviru programa, bo zagotovilo dolgoročno ohranitev in napredek zavarovanih območij.

Z vzpostavitvijo geodetskega referenčnega sistema, ki deluje kot osnova novega koordinatnega sistema, v okviru opazovanja okolja in integriranega načrtovanja nadzora (vnaprej opredeljen projekt), se je geodetski sektor pričel zavedati svojega pomena. Slovenija se je pridružila najbolj razvitim državam na tem področju, posledično pa narašča tudi zanimanje za to področje. S celovito prenovo podatkovne baze posameznih topografskih slojev se je spremenil celoten sistem zbiranja, distribucije in predstavitve topografskih zemljevidov. Ti so običajno objavljeni kot listine v določenem merilu. Sedaj pa so objavljeni s številnimi sestavnimi plastmi, ki jih lahko uporabljamo pri različnih merilih. To bo omogočilo enostavnejše posodobitve, pa tudi veliko enostavnejšo prilagoditev za potrebe kartografov in drugih strokovnjakov. S to spremembo je bil uveden tudi nov nacionalni model pravil za zbiranje, vodenje in distribucijo prostorskih podatkov. Vsi podatki, ki so dostopni v tem projektu, so v skladu z direktivami INSPIRE in zajemajo vse tri zgoraj omenjene vidike. Novi model podatkovne baze spodbuja tudi druge

raziskovalce in lastnike prostorskih podatkov, da ponudijo svoj izdelek na poenoten način. Standardizirane metode vodenja podatkov ponujajo vpogled širši skupini uporabnikov. Posodabljanje ali ustvarjanje hidroloških podatkov, še posebej podatkov LIDAR, ki zajemajo celotno območje Republike Slovenije, je pritegnilo strokovno javnost. Na podlagi podatkov LIDAR so se pričele številne analize (ne le na področju hidrologije).

#### 4.2.6 Trajnost programa

Učinek izvedenih projektov je viden še danes. Delo se bo v prihodnosti nadaljevalo predvsem z novimi projekti.

Projekti v okviru področja *biotske raznovrstnosti in ekosistemskih storitev* se nadaljujejo z dejavnostmi letnih delavnic, ki jih izvaja nosilec projekta; dejavnostmi v prenovljeni infrastrukturi, dodajanjem novih vsebin; spremljanjem in vzdrževanjem ukrepov v naravi in tudi z novoustanovljenim medinstitucionalnim sodelovanjem in sodelovanjem z lokalnimi skupnostmi. Za nadaljevanje dejavnosti v novih projektih se že pojavljajo pobude.

Projekti v okviru *ohranjanja in oživitve kulturne in naravne dediščine* se nadaljujejo z dejavnostmi tudi po zaključku sofinanciranja, z dejavnostmi na restavriranem območju in z dodajanjem novih vsebin. Hkrati se vzdržuje spremljanje in vzdrževanje ukrepov v naravi. Obstaja tudi pobuda za nadaljevanje dela na novem projektu, z vzpostavljenim medinstitucionalnim sodelovanjem in sodelovanjem lokalnih skupnosti. Učinek programa se nenehno krepi. Ena od takšnih kulturnih dediščin je identifikacija integralne podobe spomenika, ki zagotavlja naložbo v trajnostni razvoj in omogoča oblikovanje integralnih dolgoročnih strategij na področju varstva in ohranjanja kulturne dediščine, skupaj s predstavitvijo in popularizacijo za domačo in tujo javnost. Z izboljšano dostopnostjo do dediščine se krepi potencial za izobraževalne, prostočasne in turistične dejavnosti, s čimer se izboljšuje splošna kakovost življenja v mestu in ustvarjajo nove možnosti za zaposlovanje. Trajnost naravne dediščine je izražena zlasti kot poglobljeno znanje vseh udeležencev: upravljavcev okolja, lastnikov zemljišč in obiskovalcev. Izobraževanje udeležencev bo prispevalo k nadaljnjemu razvoju območja. Z realizacijo obeh področij – kulturne in naravne dediščine – je vzpostavljena učinkovita platforma za izvedbo nadaljnjih faz projektov.

Projekt *Posodobitev infrastrukture prostorskih podatkov za zmanjšanje tveganj in posledic poplav* bi bil zaradi svojega nacionalnega pomena izveden tudi, če ne bi prejel sredstev finančnega mehanizma. Razlika bi bila le v dinamiki projekta. Zbrani podatki se hranijo, posodablajo in širijo tudi po zaključku projekta, vendar se te dejavnosti izvajajo počasneje. Mreža ničelnih vrednosti se uporablja za redni nadzor delovanja sistema določanja lokacije s satelitsko tehnologijo. Nadalje se izboljšuje nacionalno geoidno območje in zbira topografske podatke v skladu z metodami, ki so bile preizkušene med projektom. Sodelujoči v projektu so z novimi pridobljenimi izkušnjami, pridobljenimi med izvajanjem projekta, dvignili svojo samozavest in ustvarjali izdelke višje kakovosti. Projektni partnerji še naprej delijo izkušnje in ideje. Zbrani podatki so pospešili številne postopke in ustvarili natančnejše in bolj kakovostne rezultate. Natančnost in obseg rezultatov sta koristna tako na regionalni kot na nacionalni ravni.

#### 4.2.7 Identifikacija uspešnega projekta

##### **Študija primera: Doživljajsko razstavišče Ljublanica (Ljublanica)**

- Program: Program finančnega mehanizma EGP (SI02)
- Programsko področje: Ohranjanje in revitalizacija kulturne in naravne dediščine
- Nosilec projekta: Občina Vrhnika
- Projektni partnerji iz Slovenije: Muzej in galerije mesta Ljubljane, Biotehniška fakulteta Univerze v Ljubljani
- Partner iz države donatorice: /
- Nepovratna sredstva Finančnega mehanizma EGP: 846.062,52 € (78,28%)

Projekt *Doživljajsko razstavišče Ljublanica* je v celoti uspešen projekt. Dosegel je splošni zastavljen cilj -kulturna dediščina obnovljena, restavrirana in zaščitena in specifične cilje, kot so dostopnost do kulturne dediščine, rešitev in ohranitev—ogrožene dediščine mokrega lesa z opazovanjem in analizo ter dostopnost do kulturne dediščine v razstavišču. Reka Ljublanica je poleg naravnih znamenitosti še posebej pomembna zaradi bogate kulturne dediščine. Po številu, kakovosti in znanstvenem pomenu sodi med-najpomembnejše in hkrati najbolj ogrožene kulturne spomenike v Sloveniji. Projekt je zaščitil najbolj ogrožene dele, hkrati pa ustvaril boljše pogoje za razpoložljivost in dostopnost teh spomenikov. Sodobna interaktivna razstava »Ljublanica« je potekala na Vrhniki in odprla vrata izvedbi obsežnejšega projekta v prihodnosti.

##### **Študija primera: Ljudje za Barje - Ohranjanje biotske raznovrstnosti na Ljubljanskem barju (LJUBA)**

- Program: Program finančnega mehanizma EGP (SI02)
- Programsko področje: Biotska raznovrstnost in ekosistemske storitve
- Nosilec projekta: Zavod Republike Slovenije za varstvo narave
- Projektni partnerji iz Slovenije: Javni zavod Krajinski park Ljubljansko barje, Znanstvenoraziskovalni center Slovenske akademije znanosti in umetnosti, Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije - Zavod Ljubljana, Oddelek za kmetijsko svetovanje
- Nepovratna sredstva Finančnega mehanizma EGP: 526.006,21 € (94,90%)

Projekt je bil potreben za izboljšanje upravljanja območja Natura 2000 na Ljubljanskem barju, v zvezi z ohranjanjem ciljnih vrst metuljev, orhidej in ciljnih habitatnih tipov ter vplivov, ki jih ima kmetijstvo nanje. Izvedba projekta je omogočila vzpostavitev tesnega sodelovanja med kmetijsko in naravovarstveno politiko upravljanja območja. Ukrepi, ki so bili pripravljani s strani programa LJUBA, so bili vključeni v letni načrt dela Krajinskega parka Ljubljansko barje, in bodo skupaj z novimi projekti, financiranimi v okviru ESRR (Operativni program slovenske kohezijske politike 2014–2020) in ukrepi Kmetijskega sklada (Program razvoja podeželja 2014–2020) zagotavljali njihovo trajnost.

Splošni cilj projekta LJUBA je bil izboljšati upravljanje območja Natura 2000 na Ljubljanskem barju. Cilj je bil dosežen z zbiranjem podatkov, izboljšanjem upravljanja in nadgradnjo spremljanja življenjskega območja ciljnih vrst / habitatnih tipov, vzpostavitvijo sodelovanja med varstvom narave in kmetijskim poklicem ter zmanjševanjem izgube travnikov zaradi povečanja obdelovalnih površin. Cilji projekta LJUBA so bili v celoti doseženi v razpoložljivem času in bodo v prihodnosti močno vplivali na upravljanje tega območja.

Z ukrepi, ki jih izvajala LJUBA in tistimi, ki jih je spodbujala in so, financirani iz programa za razvoj podeželja (kmetijska politika EU 2014–2020), je najpomembnejši rezultat ustrezno upravljanje za ciljno vrsto / habitatni tip na 394 hektarjih. Posebni ukrepi ohranjanja narave in upravljanje zlate

rozge (skupaj z grmiči, ki so jih omejili na 29,5 ha) so bili oblikovani in vključeni v načrt dela Krajinskega parka Ljubljansko barje. Sodelovanje na področju kmetijstva in ohranjanja narave na tem območju je vzpostavljeno in bo potekalo tudi v prihodnje.

S podatki zbranimi s spremljanjem ciljnih vrst / habitatnih tipov, so bila določena natančnejša posebna območja za ohranjanje in ustrezne ukrepe za prihodnje upravljanje. Z obveščanjem, spoznavanjem in vključevanjem lokalnih kmetov v projektne dejavnosti je bila vzpostavljena mreža, v kateri se izboljšuje sodelovanje in je možno reševanje problemov.

Spodbujanje ukrepov varstva narave, ki je predstavljeno kot najpomembnejše orodje za izboljšanje statusa ciljnih vrst / habitatnih tipov, je bilo izvedeno za kmetovalce Ljubljanskega barja, najpomembnejšo skupine upravičencev. Prevzeli so pomembno mesto v skoraj vseh projektih dejavnosti in prihodnjem načrtovanju upravljanja.

Sodelovanje med izvajalci projekta, kmeti, lokalnimi prebivalci in oblikovalci politike je poskrbelo za bolj pozitiven odnos do ukrepov ohranjanja narave in nadaljnje sodelovanja med udeleženci.

### **Študija primera: Modernizacija infrastrukture prostorskih podatkov za zmanjšanje tveganja in posledic poplav**

- *Program: Program finančnega mehanizma EGP (SI02)*
- *Programsko področje: Spremljanje okolja in celostno načrtovanje in nadzor (vnaprej opredeljen projekt)*
- *Nosilec projekta: Geodetska uprava Republike Slovenije (GURS)*
- *Partner iz Slovenije: Ministrstvo za okolje in prostor (MOP)*
- *Projektni Partner iz držav donatoric: Norveški organ za kartografijo in kataster (Statens kartverk), Íslandska geodetska uprava (Landmælingar Íslands)*
- *Nepovratna sredstva Finančnega mehanizma EGP: 2,085,882. EUR (68%)*

Program finančnega mehanizma EGP je sofinanciral projekt velikega pomena za Slovenijo, in sicer projekt Modernizacija infrastrukture prostorskih podatkov za zmanjšanje tveganj in vplivov poplav. Preostali del sredstev so zagotovili lastni prispevki partnerjev (32 % ali 0,974 milijona EUR). Zaradi nacionalnega pomena je bil projekt vpisan v memorandumu o sodelovanju. GURS in Statens kartverk sta sodelovala v okviru prejšnje finančne perspektive 2004–2009. Zaradi želje po nadaljnjem izboljšanju izjemnega sodelovanja, izkušnjah in novih idejah, je bil z Landmælingar Íslands-om ustanovljen nov projekt. Podana je bila tudi ideja o nadaljnjem sodelovanju na finančni perspektivi 2014–2021.

Projekt je bil razdeljen na štiri vsebinske sklope (podprojekte):

- Podprojekt Geodetski referenčni okvir (GRO) je določil ničelne vrednosti horizontalne in vertikalne mreže (z vizijo vzpostavitve referenčnega sistema 4R v Sloveniji), nove višinske komponente evropskega referenčnega sistema (ESRS) in določil nov geoid za slovensko območje. Z uporabo teh sistemov lahko enostavno spremljamo vertikalne spremembe v pokrajini, ki nato zagotavljajo natančnejše geometrijske meritve.
- Podprojekt Topografija (TOPO) je vključeval pripravo nove, zelo podrobne topografske podatkovne zbirke (lestvica 1: 5000), kar je v skladu z direktivo INSPIRE. Po zaključku projekta bodo topografski podatki na voljo za več kot 75 % države.
- V podprojektu INSPIRE (INSP) je bil vzpostavljen pomemben del nacionalne infrastrukture za prostorske informacije, ki ustreza zahtevam evropske direktive INSPIRE.
- Podprojekt Hidrografija (HYDRO) je ustvaril vzorčno hidrografsko bazo podatkov v skladu z direktivo INSPIRE.

Vsi podprojekti so dosegli svoje cilje in jih v večini primerov tudi presegli. To je predvsem posledica izjemnega načrtovanja in izvedbe projektov. Projektne partnerji so zaradi svoje

odvisnosti od nacionalnih sredstev dostopali do sredstev enostavno in hitro. Prav zaradi tega pa se je zanašanje na financiranje omejevalo na preveč kratko obdobje (kljub dinamičnosti projekta, ki jasno zahteva letno financiranje).

Še samo ime projekta nakazuje, da so njegovi neposredni cilji zmanjšati tveganje in posledice poplav, vendar obstajajo tudi številni posredni učinki. Takšne izboljšave so: nadgrajena natančnost geodetskih meritev, večinoma v vertikalni smeri; enostavnejše prostorsko načrtovanje; lažji dostop do podatkov, ki jih je mogoče uporabiti na drugih področjih, itd.

Pridobljeni podatki so pocenili in olajšali izdelavo študij poplavljanja in načrtovanja ustreznih ukrepov, ki lokalnim skupnostim olajšujejo delo in izboljšujejo varnost državljanov. Z vzpostavitvijo topografske podatkovne zbirke in nacionalne infrastrukture za prostorske podatke se postavlja vprašanje vzdrževanja in širitve. Zlasti dodajanje novih prostorov in posodobitev že obstoječih podatkov bo glede na trenutno razpoložljive vire počasna. Zaradi tega se že načrtuje nadaljnje sodelovanje pri novem projektu.

### 4.3 SI04 – Slovenski štipendijski sklad 2009-2014

V okviru programa Slovenskega štipendijskega sklada so bile podprte naslednje dejavnosti:

- pripravljalni obiski
- projekti mobilnosti v visokem šolstvu (mobilnost študentov in osebja)
- projekti mobilnosti za izobraževalno osebje za splošno in poklicno izobraževanje in usposabljanje (usposabljanje zaposlenih, udeležba na seminarjih, konferencah itd.)
- projekti medinstitucionalnega sodelovanja v visokem šolstvu (intenzivni programi)
- projekti medinstitucionalnega sodelovanja na področju izobraževanja in usposabljanja (partnerstva)

#### 4.3.1 Pomen programa

Tako Strategija Evropa 2020 kot tudi splošni strateški načrt za razvoj človeških virov v Sloveniji, poudarjata pomen vlaganja v izobraževanje in usposabljanje posameznikov, še posebej tistih z nizko stopnjo izobrazbe in brez potrebnih znanj, ne glede na njihovo starost. Mednarodnost izobraževalnega sektorja in mobilnost posameznikov sta pomembni orodji pri razvoju kakovosti in učinkovitosti izobraževanja, z namenom izboljšanja zaposljivosti in povečanja količine inovacij znotraj sektorja, obenem pa zagotoviti socialno vključenost in varnost. Slovenija ima dobro vzpostavljena sodelovanja znotraj izobraževalnega sektorja z mnogimi državami EU. V primeru Norveške, Islandije in Lihtenštajna, je potrebna podpora za spodbujanje sodelovanja in mobilnosti.

#### 4.3.2 Učinkovitost programa

Slovenski štipendijski sklad je od leta 2009 do leta 2014 izvedel 52 projektov za študente, profesorje, učitelje in strokovne delavce na univerzah, srednjih šolah in osnovnih šolah, med Slovenijo in tremi državami donatoricami: Norveško, Islandijo in Lihtenštajnom. CMEPIUS kot nosilec programa sodeluje s podobnimi institucijami v državah donatoricah, SIU (Norveška), RANNIS (Islandija) in AIBA (Liechtenstein). Za učinkoviti izvajanje teh projektov je CMEPIUS podprl tudi 62 pripravljalnih obiskov, sodeloval je z nosilci projektov v pripravljalni fazi in med izvajanjem projekta. CMEPIUS je poleg stalnega svetovanja izvajal tudi nadzorne obiske, spremljal vmesna poročila o poteku projekta in organiziral različne dogodke (konference, posvetovanja, itd.), kjer so nosilci projektov lahko izmenjali izkušnje in se seznanili z dobrimi praksami.

V okviru programa Slovenskega štipendijskega sklada SI04 je bilo izvedenih 320 izmenjav študentov (145 % načrtovanega števila) in 261 obiskov profesorjev, učiteljev in drugega strokovnega osebja (104 % načrtovanih). V primeru mobilnosti študentov je učinkovitost finančnega mehanizma EGP dosegla 120 % načrtovanih kazalnikov, Norveški finančni mehanizem pa je dosegel 155 % načrtovanih kazalnikov. Kot potrdilo za pridobljeno znanje je 250 študentov (227 % načrtovanih) prejelo kreditne točke ECTS. Udeleženci mobilnosti in gostujoče ter domače institucije so podpisali tridelne pogodbe z natančno

opredelitvijo procesa pridobitve kreditnih točk ECTS. V okviru medinstitucionalnega sodelovanja se je 246 strokovnjakov in dijakov (107 % načrtovanih) udeležilo krajših obiskov za izobraževanje o primerih dobre prakse. V okviru različnih projektov, ki jih financira Slovenski štipendijski sklad, se jih je udeležilo 65 študentov, kar je 59 % načrtovanega števila. V okviru mobilnosti osebja v splošnem in poklicnem izobraževanju, je bilo izvedenih 84 obiskov učiteljev in strokovnih delavcev (84 % načrtovanih). Za izboljšanje rezultatov na tem področju je CMEPIUS organiziral obisk slovenskih ravnateljev srednjih šol na Norveškem (11 udeležencev). Del sredstev, namenjenih financiranju mobilnosti učiteljev in strokovnega osebja, je bil prerazporejen za financiranje medinstitucionalnega sodelovanja na področju izobraževanja in usposabljanja. Podobno so bila sredstva, ki jih ni mogoče uporabiti za financiranje študijske prakse, namenjena financiranju študijske mobilnosti študentov visokošolskega izobraževanja. Pri obeh primerih (delovna praksa in mobilnost osebja osnovnih in srednjih šol) neizpolnjenih ciljev, so bile glavni vzrok težave pri iskanju partnerjev iz držav gostiteljic.

Problem mobilnosti zaposlenih (profesorji, učitelji, strokovni delavci) je prisoten tudi v slovenski zakonodaji, ki ne omogoča plačevanja pavšalnega zneska. Za povečanje učinkovitosti bi morala biti ta sredstva v prihodnosti obravnavana kot štipendija.

Med izvajanjem programa SI04 Slovenskega štipendijskega sklada so med visokoškolskimi zavodi sklenili 34 novih sporazumov o mobilnosti (340 % načrtovanih). Izvedenih je bilo šest projektov medinstitucionalnega sodelovanja na visokoškolski ravni in sedem projektov medinstitucionalnega sodelovanja na področju izobraževanja in usposabljanja (130 % prvotno načrtovanega).

Program SI04 za Slovenski štipendijski sklad je bil izjemno uspešen zaradi osredotočenosti na odnose med Slovenijo, Norveško, Islandijo in Lihtenštajnom; zaradi relativno visokih (v primerjavi s programom Erasmus ali sredstvi slovenskega integralnega proračuna) štipendij; pa tudi zaradi enostavnega upravljanja projekta ter CMEPIUS-ove (5 % bilateralnih sredstev) možnosti prerazporejanja sredstev v bolj izvedljive projekte. Da bi dosegli večjo učinkovitost izvajanja programov, je bil oblikovan rezervni seznam projektov, ki na razpisu niso bili sprejeti. Za povečanje učinkovitosti programa je CMEPIUS povečal tudi znesek sredstev, dodeljenih vsakemu projektu (povezano s številom študentov v instituciji, vključeni v financiranje).

Raziskava med nosilci projektov je pokazala, da se je 82 % anketirancev odločilo, da se udeležijo mobilnosti zaradi prejema sofinanciranja, za 95 % vprašanih so sredstva zadoščala za kritje stroškov. Največji izziv je bilo iskanje partnerjev. Organizatorji mobilnosti so v intervjuju predlagali vzpostavitev posebne spletne strani (platforme) za stike med institucijami, ki se zanimajo za sodelovanje med Slovenijo, Norveško, Islandijo in Lihtenštajnom. Posebni ukrepi bi morali ustanovam (zlasti na dodiplomski stopnji) zagotoviti informiranje v državah donatoricah o tem, da je takšno sodelovanje mogoče in tudi, da se mobilnost odvija v obeh smereh. Rezultati ankete so pokazali, da je sodelovanje zelo učinkovito (91 % anketiranih ga je ocenilo s 4 ali 5). Velika večina (77 % anketirancev z oceno 4 ali 5) nosilcev projektov verjame, da je udeležba v mobilnosti imela tudi večji učinek na poznavanje kulturnih, političnih in socialno-ekonomskih razmer med partnerji.

V intervjujih z nosilci projektov je bilo razvidno, da so se na začetku izvajanja programa pojavile določene nedoslednosti. Pravila so bila pozneje popravljena. Časovni potek projekta ni bil v skladu s študijskim letom v Sloveniji, zaradi česar je bilo težko pridobiti kreditne točke ECTS. Vprašani so menili, da je največja pomanjkljivost prenehanje spodbujanja mednarodne mobilnosti v izobraževanju. Sogovorniki so se strinjali, da so bili projekti učinkoviti, saj so omogočili prenos znanja iz bolj razvitih držav v Slovenijo na različnih področjih (in obratno).



### 4.3.3 Finančni kazalniki

Finančni kazalniki izvajanja Slovenskega štipendijskega sklada so prikazani v tabeli 19.

Tabela 19: Finančni indikatorji SI04

	Število projektov	Znesek pogodbe (€)	Znesek izdatkov (€)	Povprečni znesek porabljen za projekt (€)	Odstotek porabljen za znesek naročila	Kazalnik uspešnosti izvajanja projekta
Pripravljalni obiski	62	89.350,37	120.344,75	1.941,04	135	-
Projekti mobilnosti v visokem šolstvu	25	1.268.225,27	1.045.473,14	41.818,93	82	145
Projekti mobilnosti izobraževalnega osebja v splošnem in poklicnem izobraževanju in usposabljanju	14	172.893,18	155.171,76	11.083,70	90	84
Projekti medinstitucionalnega sodelovanja v visokem šolstvu	6	258.413,00	202.900,64	33.816,77	79	104
Projekti medinstitucionalnega sodelovanja v izobraževanju ter usposabljanju	7	292.400,00	292.400,00	41.771,43	100	107
SKUPAJ	52 + 62	2.081.182,52	1.816.290,29	38.304,46 <sup>1</sup>	87 <sup>1</sup>	-

<sup>1</sup> Upoštevani so projekti brez pripravljanih in študijskih obiskov.

Vir: Intervju CMEPIUS

Iz tabele je razvidno, da je bilo 87 % pogodbenega zneska dodeljenega za financiranje mobilnosti v zvezi s pridobivanjem in izmenjavo znanja med Slovenijo in državami donatoricami. Večina sredstev je bila načrtovana (pogodbeni znesek) in se je uporabila za financiranje mobilnosti v visokem šolstvu. Prav tu najdemo tudi najboljše rezultate glede na načrtovano število udeležencev. Sredstva, predvidena v pogodbi, so bila večinoma porabljena za pripravljalne in študijske obiske ter za medinstitucionalno sodelovanje na osnovni in sekundarni ravni. Medinstitucionalno sodelovanje je bilo uravnoteženo (pri 6 in 7 projektih) med univerzami in splošnimi ter poklicnimi šolami, vendar je nekoliko presehalo načrtovano število udeležencev.

Pogodbeni znesek prikazan v tabeli je nekoliko nižji (4 %) od zadnjega zneska, predvidenega v okviru sredstev Slovenskega štipendijskega sklada SI04. Končno poročilo o delovanju tega sklada od leta 2009 do leta 2014 navaja proračun v višini 2.170.588 EUR.

**Glede na mnenje izraženo v intervjujih (med desetimi nosilci projektov in sodelavci CMEPIUS), bi bilo najbolje izkoristiti načrtovana pogodbeno sredstva, tako da bi opustili pravilo do največ 5 % dovoljenega prenosa sredstev med mehanizmoma. Slovenija bi prav tako morala prilagoditi davčno zakonodajo, tako da se bodo prispevki za mednarodno mobilnost osebja (raziskovalcev, profesorjev, učiteljev, strokovnega osebja) v zvezi s pridobivanjem in razširjanjem znanja obravnavali na enak način kot štipendije. Predlog spremembe je že v akcijskem načrtu Ministrstva za šolstvo, znanost in šport v okviru projekta »Internacionalizacija slovenskega visokega šolstva«.**



#### 4.3.4 Uspešnost programa

Program je bil izveden s tremi razpisi (2013, 2014 in 2015) in v štirih oblikah mednarodne mobilnosti, ki se navezujejo na pridobivanje znanja. Večino projektov so sestavljali projekti mobilnosti v visokošolskem izobraževanju (25 ali 48 %), sledili so projekti mobilnosti splošnega izobraževalnega osebja in osebja poklicnega izobraževanja ter usposabljanja (14 ali 27 %), tretji so bili projekti medinstitucionalnega sodelovanja na področju izobraževanja in usposabljanja (7 ali 13 %), zadnji pa so bili projekti medinstitucionalnega sodelovanja v visokem šolstvu (6 ali 12 %).

Rezultati raziskave med nosilci projektov so pokazali, da je bil cilj mobilnosti pridobiti praktično znanje s sodelovanjem na dopolnilnih raziskovalnih področjih, spoznavanje šolskega sistema, izboljšanje jezikovnih kompetenc in kompetenc IKT, razširjanje profesionalne socialne mreže v odlične ustanove iz držav donatoric, pridobivanje podatkovnih zbirk in večkulturnost. Glede na dosežene cilje so bili rezultati med nosilci projektov v anketi ocenjeni kot zelo uspešni (5) v 55 % in uspešni (4) pri 32 % anketirancev. S povprečno oceno (3) je projekt ocenilo 14 % anketirancev. Uspešnost projektov leži v pridobljenem znanju študentov, razširjeni mreži raziskovalcev, nadaljevanju študijskih in raziskovalnih stikov po dokončanju projekta, prenosu novih koristnih idej v domače okolje, medkulturnih kompetencah učiteljev, vpogledu in možnosti primerjave poklicne prakse v državah donatoricah in uvedbi nove dokazne medicine.

Posamezni udeleženci so pridobili znanje kot podlago za nadaljnji študij, spodbudo za nadaljnje znanstveno raziskovalno delo, poklicne izkušnje, mrežo sodelavcev, jezikovne in komunikacijske spretnosti, razumevanje drugih kultur, zaupanje in možnost prenosa novih idej v domače okolje. Sodelujoče ustanove so pridobile možnost doseganja raziskovalnih ciljev, večjo prepoznavnosti v domačem in mednarodnem okolju, strateške sodelavce in razširjeno mrežo ustanov, s katerimi so se povezale ter pridobile znanje o izobraževalnem sistemu v državah donatoricah. Sodeč po anketi, so sodelujoče ustanove pridobile tudi nove reference in znanje o sodelovanju pri projektih, nove vidike in znanje na svojem področju dejavnosti ter možnosti, da se pripravijo na prihodnje projekte mobilnosti, povezane s prenosom znanja in izboljšanje le-tega v Sloveniji.

Poglobljeni intervjuji z desetimi nosilci projektov so pokazali, da so bili cilji v celoti doseženi, čeprav so bili merjeni s številom udeležencev v mobilnosti, organiziranimi konferencami, objavami znanstvenih člankov, diplom, filmov, novih šolskih predmetov, kreditnih točk ECTS, itd.

Končno poročilo CMEPIUS-a kaže, da cilj ni bil dosežen pri izmenjavi študentov iz držav donatoric v Slovenijo. Razlog za to je dejstvo, da je v Sloveniji možnost obiska predavanj v angleščini omejena. To pomeni, da je treba program v prihodnosti prilagoditi in povečati individualno ali skupinsko delo z neinstitucionaliziranim pristopom. Na splošno je k doseganju ciljev mednarodne mobilnosti, poleg visokega znanja v državah gostiteljicah, v veliki meri doprinesla tudi zelo dobra oprema v šolah gostiteljicah in raziskovalnih ustanovah.

**Tabela 20: Kazalniki učinka in rezultatov učinkovitosti Slovenskega štipendijskega sklada**

Kazalniki		A: Pričakovani rezultati ob koncu finančnega obdobja 2009–2014	B: Doseženo do 2016	Učinkovitost % dosežka (B/A)*100
<b>Rezultat</b>				
Ustvarjenih dogovorov za mobilnost študentov in osebja VŠ/preoblikovanih obstoječih	Število novih VŠ dogovorov institucij	10 (izhodiščna točka = 0)	34 (22 pod štipendijo Norveške in 12 pod donacijo EGP)	340,0

Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014

dogovorov	Št. mobilnosti za študente	220 (izhodiščna točka = 0)	320	145,0
	Št. mobilnosti za učitelje in osebje	250 (izhodiščna točka = 0)	261	104,0
	Št. študentov vključenih v delovni praksi	110 (izhodiščna točka = 0)	65	59,0
Program mobilnosti za institucionalno sodelovanje	Št. mobilnosti za učitelje in osebje	100 (izhodiščna točka = 0)	84	84,0
Skupni projekti prepoznani in implementirani s strani partnerskih institucij	Št. medinstitucionalnih projektov v VŠ in izobraževanju ter usposabljanju	10 (izhodiščna točka = 0)	13 (6 v VŠ in 7 v izobraževanju in usposabljanju)	130,0
<b>Učinek</b>				
Povečana mobilnost študentov in osebja VŠ v upravičenih državah in EGP EFTA državah	Št. VŠ študentov, ki so sodelovali pri mobilnosti in prejeli ECTS kreditne točke	110 (izhodiščna točka = 0)	250	227,0
Povečano in izboljšano institucionalno sodelovanje znotraj vseh stopenj izobraževanja med upravičenimi državami in EGP EFTA državami	Udeležencev vključenih v kratkotrajno mobilnost, ki so pridobili izboljšane spretnosti in kompetence	230 (izhodiščna točka = 0)	246 (139 učencev in 107 učiteljev ali članov osebja)	107,0
<b>Učinkovitost</b>				
Število projektov za pripravne/ študijske obiske				
Skupni znesek (EUR)	120.344,75 EUR (135 % zneska pogodbe)			

Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014

Znesek na projekt (EUR)	1.941,04 EUR
Število projektov za mobilnost visokošolskih učiteljev	
Skupni znesek (EUR)	1.045.473,14 EUR (82 % zneska pogodbe)
Znesek na projekt (EUR)	41.818,93 EUR
Število projektov za mobilnost osebja osnovnih in srednjih šol	
Skupni znesek (EUR)	155.171,76 EUR (90 % zneska pogodbe)
Znesek na projekt (EUR)	11.083,70 EUR
Število projektov za medinstitucionalno sodelovanje v VŠ	
Skupni znesek (EUR)	202.900,64 EUR (79 % zneska pogodbe)
Znesek na projekt (EUR)	33.816,77 EUR
Število projektov za medinstitucionalno sodelovanje na osnovni in srednji ravni	
Skupni znesek (EUR)	292.400,00 EUR (100 % zneska pogodbe)
Znesek na projekt (EUR)	41.771,43 EUR

Vir: Kombinirano strateško in letno poročilo 2016

Za Slovenski štipendijski sklad je bila do leta 2016 večina kazalnikov dosežena ali presežena. Nekaj kazalnikov je, ki niso bili doseženi, še posebno nizek je indikator število študentov vključenih v prakso (59 %) - razlog je v tem, da je bilo težko najti partnerje iz držav gostiteljic, enako velja za mobilnost učiteljev in osebja. Kot smo že poudarili, so bili drugi kazalniki preseženi (nekateri celo za več kot 100 % - število novih VŠ dogovorov institucij; št. VŠ študentov, ki so sodelovali pri mobilnosti in prejeli ECTS kreditne točke), in lahko rečemo, da je bil program zelo učinkovit.

#### 4.3.5 Vpliv programa

Rezultati nekaterih projektov so bili tako dobri, da so se razvili v del rednih dejavnosti sodelujočih institucij. Šolski center Srečka Kosovela iz Sežane, Tolminska gimnazija, Center Janeza Levca iz Ljubljane in Osnovna šola Alojza Šuštarja nadaljujejo z aktivnostjo, ki se je začela s projekti mednarodne mobilnosti, sofinanciranimi iz programa Slovenskega štipendijskega sklada.

Na podlagi rezultatov mobilnosti profesorjev in študentov, so se na Univerzi v Novi Gorici, Univerzi v Ljubljani in Univerzi v Mariboru pojavile nove ideje. Rezultati ankete kažejo, da so mobilnost, poklicno izobraževanje in medinstitucionalno sodelovanje osebja na področju tega izobraževanja omogočili ustvarjanje novih vsebin v učnem načrtu. Udeleženci so pridobili izkušnje na področjih mednarodne mobilnosti, novih metod poučevanja, medkulturnih kompetenc in internacionaliziranih učnih izidov (dvojna diploma Ekonomske fakultete v Ljubljani). Slovenija je izboljšala metode dela s študenti s posebnimi potrebami, sodelujoče organizacije pa so pridobile možnost nadaljnega sodelovanja s partnerskimi institucijami iz držav donatoric.

Poglobljeni intervjuji so pokazali, da je bil v vseh desetih analiziranih primerih vpliv mednarodne mobilnosti visok. Prednosti mednarodne mobilnosti so bile predvsem: novo pridobljeno znanje, jezikovne ovire so se zmanjšale, izboljšala se je zaposljivost (reference) udeležencev, raziskovalna skupnost je vzpostavila nove stike trajne narave.

#### 4.3.6 Trajnost programa

Odgovori na anketo in intervjuji med nosilci projektov mednarodne mobilnosti Slovenskega štipendijskega sklada kažejo, da se v nekaterih primerih stiki še naprej financirajo iz programa Erasmus +, saj so se v nekaterih primerih kot rezultat projekta pojavili drugi izdelki, npr. različne publikacije, majice in vrečke, natisnjene s poezijo ter filmi. Uvedeni so bili novi šolski predmeti (npr. predmet: Zdravstvena oskrba na Fakulteti za zdravstveno varstvo na Univerzi v Mariboru) in uporabljene nove tehnike

poučevanja (npr. medsebojna integracija v šolskem centru Srečka Kosovela, v Centru Janeza Levca se nadaljuje nov način spremljanja študentov s posebnimi potrebami na njihovih poklicnih poteh: »Senčenje na delovnem mestu«). Raziskovalci so vzpostavili trajne stike, udeleženci mobilnosti pa so pridobili znanja, ki so potrebna za dokončanje magistrskega dela in doktoratov. Nekateri udeleženci so razvili nove ideje, na podlagi katerih so postavili teze v doktoratih. Kot primer dobre prakse ustvarjalnega podjetništva je bila ustanovljena dijaška družba.

#### 4.3.7 Identifikacija uspešnega projekta

Po oceni nosilca programa je rezultate, ki so boljši od pričakovanih, doseglo 39 % izvedenih projektov mobilnosti, financiranih v programu SI04, Slovenski štipendijski sklad. Ostali projekti so dosegli dobro oceno (47 %) in le vsak sedmi projekt (14 %) je dosegel rezultate na zadovoljivi ravni. Analiza dveh slabo ocenjenih projektov je pokazala, da je bil cilj dosežen, vendar je bila slaba diseminacija rezultatov. Kriterij za nadpovprečno dobro uspešnost je bilo višje število opravljenih mobilnosti od načrtovanega in širši vpliv rezultatov mobilnosti (stalne raziskave ali znanstveni rezultati, nove vsebine in pristopi v razredu, trenutn teme študija, širjenje okoljske zavesti, vpliv na širšo skupnost itd.).

CMEPIUS je nagradil najuspešnejše projekte s posebnim priznanjem: »Jabolko kakovosti 2016«. Prejemniki nagrade so bili Univerza v Novi Gorici (1. mesto za znanstveno raziskovanje na področju uporabe tradicionalnih izdelkov in obravnave aktualnega vprašanja na področju migracij), Tolminska gimnazija (2. mesto za raziskovanje dobrih praks na področju zelene energije in razširjanja znanja o njih v Sloveniji) in Biotehniški center Naklo (3. mesto za razvoj novih praks na področju poklicnega izobraževanja in usposabljanja, na področju avanturističnega turizma in razvoja edinstvenih mlečnih, volnenih in zeliščnih izdelkov).

#### Študija primera: Ko lokalno postane globalno

- Program: Slovenski štipendijski sklad SI04, Norveški finančni mehanizem 2009–2014
- Projekti medinstitucionalnega sodelovanja na osnovni in srednji ravni (partnerska šola)
- Nosilec projekta: Center Republike Slovenije za mobilnost o evropskih programih izobraževanja in usposabljanja (CMEPIUS)
- Partner iz Slovenije: Šolski center Srečko Kosovel Sežana
- Projektni partner iz države donatorice: VAGEN Vidergaende skole, Sandnes, Norveška
- Projektni partner iz tretje države: Agrupamento de Escolas de Barcelos, Barcelos, Portugalska
- Nepovratna sredstva Norveškega finančnega mehanizma: 30.000 € (100 %)

Medinstitucionalno sodelovanje treh srednjih šol, ki izvajajo učne programe za učenje razstavnih tehnik (oblikovanje trga – predstavitev). Sodelovanje je potekalo prek treh obiskov na temo raziskav na področju turizma, ki temelji na lokalni dediščini in razvoju turističnih izdelkov s sodobnimi vizualnimi podobami. Udeleženci so bili seznanjeni s primeri dobre prakse. Prvi sestanek je bil pripravljali in je potekal na Portugalskem, drugi se je odvijal v Sloveniji, na temo »Projektne teden kreativnega podjetništva«, tretje srečanje pa je potekalo na Norveškem in je imelo poudarek na izvajanju rešitev v povezavi z lokalno skupnostjo. Srečanje je bilo pomembno za promocijo dela norveških šol, saj so bili uporabniki storitev teh šol (npr. poslikava avtobusov). Nazadnje je bila objavljena zbirka projektnih rezultatov in izhodišč za delo v prihodnosti.

Na temo »Sežana, mesto poezije« se je projekt nadaljeval z vključitvijo podobe in poezije velikega slovenskega konstruktivističnega pesnika Srečka Kosovela. Zbirka Kosovelovih pesmi je bila prevedena v enajst jezikov (vključno z norveškim in portugalskim). Kosovelova slika in pesmi so bili natisnjeni na majicah in vrečah v projektu »Nositi poezijo«. Šolski center Srečka Kosovela Sežana je na podlagi pridobljenega znanja reorganiziral pouk v meddisciplinarno oblikovanje, vizualno komunikacijo, multimedijško oglaševanje in pospeševanje prodaje; en dan na šolskem urniku je zdaj v celoti organiziran v obliki prakse. Projekt »Sežana, mesto poezije« je bil nadgrajen z ustanovitvijo študentskega ustvarjalnega podjetja KONStrukcija plc, financiranega v strateškem partnerstvu Erasmus +.

- Vzpostavljena sta bili partnerstvi s sorodnimi šolami na Norveškem in Portugalskem.
- Občina Sežana in Občina Barcelos sta vzpostavili stalno povezavo.
- Študentsko kreativno podjetje KONStrukcija plc je prejelo nagrado *Junior Achievements*

#### 4.4 SI05 – Program Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014

Program Norveškega finančnega mehanizma za obdobje 2009–2014 (SI05) vključuje dve področji programa: programsko področje *Pobude na področju javnega zdravja* ter *Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja*. Programski področji vključujeta še tri podpodročja. Skupaj je bilo sofinanciranih 26 projektov, izmed katerih sta bila dva vnaprej opredeljena projekta; eden iz področja *Pobude na področju javnega zdravja* in eden iz področja *Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja*.

Cilji programa za obe programski področji so:

- izboljšano javno zdravje
- zmanjšanje neenakosti na področju zdravja
- enakost med spoloma
- ravnovesje med poklicnim in zasebnim življenjem

Na področju *Pobude javnega zdravja* je bilo sofinanciranih 20 projektov:

- Zmanjševanje neenakosti med skupinami uporabnikov v zdravju (7 projektov).
- Preprečevanje bolezni povezanih z življenjskim slogom (7 projektov).
- Izboljšanje storitev na področju duševnega zdravja (6 projektov).

Na področju *Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja* je bilo sofinanciranih 6 projektov.

Projekti so trajali od 14 do 21 mesecev, pri čemer izstopata dva vnaprej opredeljena projekta. Projekt *Na poti k boljšemu zdravju in zmanjševanju neenakosti v zdravju*, ki je trajal 36 mesecev in projekt *Enakost med spoloma*, ki je trajal 39 mesecev.

Vsi projekti so se pričeli leta 2015, z izjemo VOP, katerih začetek sega v leto 2013. Zaradi zamude pri izvedbi razpisa, kratkih rokov za oddajo ponudb in drugih administrativnih ovir, so se projekti začeli pozneje od pričakovanja, zato so skoraj vsi zaprosili za podaljšanje roka projekta. Na ta način so zagotovili izvajanje vseh aktivnosti in optimizirali črpanje sredstev.

Velikost partnerstev se je razlikovala na področju *Pobude na področju javnega zdravja*, od 1 do 13 partnerjev (povprečna velikost partnerstva je bila 5,1), na področju *Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja* je bilo od 2 do 6 partnerjev (povprečna velikost partnerstva je bila 4,5 partnerjev na projekt), pri čemer je partnerstvo vsakega projekta sestavljal vsaj en slovenski partner (nosilec projekta) in izključno en norveški partner. Vsi projekti niso imeli norveških partnerjev.

Izbira projektov za izvedbo intervjujev je bila izvedena na podlagi treh meril:

- znesek sofinanciranja
- število vključenih partnerjev
- programsko (pod)področje

Na obeh področjih smo opravili razgovore z nosilci vnaprej opredeljenih projektov, nosilci projektov in SVRK kot nosilcem programa.

##### 4.4.1 Pomen programa

Javno zdravstvo in organizacije za opravljanje osnovnih zdravstvenih dejavnosti v Sloveniji se srečujejo z izzivi in spremenljivimi potrebami, še posebej v primeru nenalezljivih bolezni, duševnega zdravja in zdravega načina življenja pri različnih socialno-ekonomskih skupinah. Glavne funkcije in infrastruktura zdravstvene delovne sile bi morali biti ojačani in usklajeni, da bi lahko bili kos kompleksni naravi

zdravstvenih težav in socialne neenakosti v zdravstvu. Pojavljajo se precejšnje razlike zdravstvenega stanja med prebivalstvom občin z najvišjim in najnižjim dohodkom.

Prav tako je delež žensk na vodilnih položajih na področju poslovanja in politike znatno nižji od deleža moških. Zaradi tega je pomembno ozaveščati o pomembnosti sodelovanja žensk na področju gospodarskega in političnega življenja, podpirati relevantne NVO in ostale skupine, katerih cilj je ustvariti trend enakosti med spoloma in promovirati ravnovesje delovnega življenja, kot tudi spreminjati trenutno zakonodajo, z namenom omogočiti višji delež zastopanosti žensk na vodilnih položajih. Uskladitev delovnega in družinskega življenja je predpogoj za boljšo enakost med moškimi in ženskami pri sodelovanju na trgu dela in vodilnih položajih.

#### 4.4.2 Učinkovitost programa

Projekti so učinkovito črpali sredstva; izvedene so bile številne dejavnosti, pri katerih so bili kazalniki učinkov pogosto preseženi. Nastali sta le dve izjemi v primeru področja *Pobude na področju javnega zdravja*, in sicer število ukrepov/dejavnosti, katerih cilj je zmanjšati ali preprečiti bolezni, povezane z življenjskim slogom na nacionalni/lokalni ravni in število usposobljenih strokovnjakov za preprečevanje kroničnih bolezni, povezanih z načinom življenja (indikatorji niso bili doseženi v letu 2016). Nosilci projektov so zastavili ambiciozne cilje, zato je bilo pogosto potrebnega več dela, kot je bilo načrtovano.

Pri načrtovanju projektov s finančnega vidika je prišlo do manjših težav, saj so nekatera sredstva ostala neporabljena.

S pomočjo ankete smo ugotovili, da so za nosilce projektov sredstva Programa Norveškega finančnega mehanizma izjemno pomembna za izvajanje projektov. Sicer je 8 % anketirancev menilo, da bi bilo mogoče projekte izvesti tudi brez teh sredstev, vendar je večina (77 %) menila, da projektov brez Programa Norveškega finančnega mehanizma ne bi uspešno izvedli.

Prejeta sredstva so bila skorajda v celoti porabljena (92 %) in so ustrezala načrtovanim stroškom projektov.

Pravila javnega naročanja so upočasnila proces izvajanja projektov. Pomembno bi bilo razmisliti o uvedbi pavšalnega zneska, ki bi nosilcem projektov omogočil izognitev dolgotrajnim postopkom javnih naročil, saj bi sami imeli nadzor nad sredstvi. Na ta način bi lahko financirali nepredvidene stroške, ki se pojavili šele med izvajanjem projekta.

Vnaprej opredeljena projekta sta bila učinkovit način za dodeljevanje sredstev. Omogočen je bil zgodnji začetek za bolj popolne intervencije, ki zahtevajo dolgotrajno naročanje, načrtovanje in ocenjevanje tveganja. Priprave na projekt so se lahko pričele pred odobritvijo programa. Vnaprej opredeljene projekte so predlagala ministrstva (MZ in MDDSZ) in temeljijo na programskem primanjkljaju ministrstva. Zaradi tega sta bila projekta bolj prilagojena potrebam pristojnega ministrstva.

Projekti so v splošnem strateški, osredotočeni, prilagojeni potrebam specifične populacije in v skladu z nacionalno politiko.

#### 4.4.3 Finančni kazalniki

Za izvedbo programov je bilo na voljo 12.195.987 EUR:

- za programsko področje Pobude na področju javnega zdravja 10.751.022 EUR
- za programsko področje Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja 1.444.965 EUR.

Povprečni znesek odobrenih sredstev za projekte je bil skoraj 537.551 EUR za programsko področje Pobude na področju javnega zdravja (najvišja 2.352.941,00 EUR, najnižja 171.088,35 EUR) in 240.827 EUR za programsko področje Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja (najvišja 388.749,84 EUR in najnižja 142.108,99 EUR).



Povprečni delež sredstev na področju Pobude na področju javnega zdravja je bil 6,5 % in na področju Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja 6,3 %.

Projekti so v okviru Pobud na področju javnega zdravja porabili 92,8 % načrtovanih sredstev in v okviru Integracije načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja 93,7 % načrtovanih sredstev. Razlog nepopolnega črpanja je predvsem nenatančno načrtovanje sredstev in zmanjšanje izdatkov zaradi zahtev pravih javnega naročanja.

#### 4.4.4 Uspešnost programa

Cilji programa so bili doseženi in projekti so bili uspešno oziroma celo zelo uspešno izvedeni.

Med najboljšimi dosežki projektov so anketiranci navedli naslednje učinke:

- vzpostavitev sodelovanja in nadaljevanje sodelovanja po končanem projektu (vzpostavitev in razvoj tako formalnih kot neformalnih mrež)
- razvoj novih znanj, pristopov in celovitega obravnavanja ciljnih skupin ter prenosa znanja v uporabo
- priznanje projekta v poklicu
- vzpostavitev povezave med raziskovalno sfero in lokalno politiko
- učinkovita kampanja ozaveščanja z destigmatizacijo problema
- vključevanje programov v šolski kurikulum
- pomemben premik v vsebini in obsegu preventivnega dela
- neposredna korist za ciljno skupino uporabnikov storitev in dvig kakovosti storitev osnovnih dejavnosti
- celovit pristop (skupni ukrepi ločenih sistemov socialnega in zdravstvenega sektorja v naši družbi) do določenih ciljnih skupin
- zagotavljanje informacij in pomoč širšemu krogu posameznikov, kot je bilo načrtovano
- preseganje zastavljenih ciljev

Kar se tiče uporabe novih načinov dela, so bile strategije in kampanje ozaveščanja o zdravem življenjskem slogu in zmanjševanju razlik med spoloma uspešno usmerjene k splošni javnosti in strokovnjakom.

Sodelovanje partnerjev iz države donatorice je bilo dobro, pri tem pa tudi PPDD poudarja, da so bila ena od težav pozna izplačila nosilcem projektov, kar je vplivalo tudi na norveške partnerje.

Prav tako je bilo po mnenju predstavnika PPDD premalo stikov z nosilcem programa, pogostost sestankov Odbora za sodelovanje ni bila v skladu z uredbo (bilo jih je manj). Kljub temu so bili na sestankih nosilcev programov, ki potekajo dvakrat letno in katerih se je nosilec programa redno udeleževal, obveščeni o razvoju in tehničnem statusu programa.

#### Pobude na področju javnega zdravja

Analiza je pokazala zelo dobre izide za skoraj vse učinke. Število novih lokalnih objektov namenjenih duševnemu zdravju je doseglo pričakovano vrednost (3). Število ukrepov za zmanjšanje neenakosti na področju zdravja prek povečanega dostopa je preseglo pričakovanja (17 od 10). Prav tako sta presegla pričakovanja število usposobljenih strokovnjakov za zdravstveno neenakost in sorodne teme (833 od 500) in število usposobljenih primarnih zdravstvenih delavcev ali drugih strokovnjakov s področja duševnega zdravja (395 od 100).

Edini kazalniki, ki niso bili doseženi do 2016, se navezujejo na število ukrepov oziroma aktivnosti, katerih cilj je zmanjšati ali preprečiti bolezni povezane z življenjskim slogom na nacionalni/lokalni ravni (3 od 15) in število usposobljenih strokovnjakov pri preprečevanju kroničnih bolezni, povezanih z načinom življenja (220 od 300).



Tabela 21: Kazalniki učinkov in rezultatov ter učinkovitost pobude javnega zdravja

Kazalnik	A: Pričakovani rezultati ob koncu finančnega obdobja 2009-2014	B: Doseženo do 2016	Učinkovitost % dosežka (B/A)*100
<b>Rezultat</b>			
Število projektov za zmanjšanje neenakosti med skupinami uporabnikov	7 (izhodiščna točka = 0)	7	100,0
Število projektov za zmanjšanje ali preprečevanje bolezni, povezanih z življenjskim slogom	7 (izhodiščna točka = 0)	7	100,0
Število projektov za izboljšanje duševnega zdravja	6 (izhodiščna točka = 0)	6	100,0
Število ukrepov za zmanjšanje neenakosti v zdravstvu prek povečanega dostopa	10 (izhodiščna točka = 0)	17	170,0
Število usposobljenih strokovnjakov na področju neenakosti v zdravstvu in sorodnih tem ter vprašanj	500 (izhodiščna točka = 0)	833	166,6
Število ukrepov / dejavnosti za zmanjšanje ali preprečevanje bolezni, povezanih z življenjskim slogom, na državni/lokalni ravni	15 (izhodiščna točka = 0)	3	20,0
Število usposobljenih strokovnjakov na področju preprečevanja kroničnih bolezni, povezanih z življenjskim slogom	300 (izhodiščna točka = 0)	220	73,3
Število novih lokalnih objektov namenjenih duševnemu zdravju	3 (izhodiščna točka = 0)	3	100,0
Število usposobljenih strokovnjakov v primarnem zdravstvenem varstvu in ostalih strokovnjakov na področju duševnega zdravja	100 (izhodiščna točka = 0)	395	395,0
<b>Učinek</b>			
Število ukrepov za zmanjšanje neenakosti v zdravstvu prek povečanega dostopa	10 (izhodiščna točka = 0)	17	170,0
Število ukrepov/aktivnosti za zmanjšanje in preprečevanje bolezni povezanih z življenjskim slogom na državni/lokalni ravni	15 (izhodiščna točka = 0)	3	20,0
Število novih lokalnih objektov namenjenih duševnemu zdravju	3 (izhodiščna točka = 0)	3	100,0
<b>Učinkovitost</b>			
Število projektov za zmanjšanje neenakosti med skupinami uporabnikov			
Skupni znesek (EUR)	3.834.493,13 EUR (237.483,06 EUR iz nepovratnih sredstev)		
Znesek na projekt (EUR)	547.784,7 EUR (33.926,2 EUR iz nepovratnih sredstev = 6,2%)		
Število projektov za zmanjšanje ali preprečevanje bolezni, povezanih z življenjskim slogom			
Skupni znesek (EUR)	4.924.642,68 EUR (178.804,3 EUR iz nepovratnih sredstev)		
Znesek na projekt (EUR)	703.520,4 EUR (25.543,5 EUR iz nepovratnih sredstev = 3,6%)		
Število projektov za izboljšanje duševnega zdravja			
Skupni znesek (EUR)	2.578.237,56 EUR (169.994,12 EUR iz nepovratnih sredstev)		

Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014

Kazalnik	A: Pričakovani rezultati ob koncu finančnega obdobja 2009-2014	B: Doseženo do 2016	Učinkovitost % dosežka (B/A)*100
Znesek na projekt (EUR)	429.706,3 EUR (28.332,4 EUR iz nepovratnih sredstev = 6,6%)		

Vir: Kombinirano strateško in letno poročilo za leto 2016

Podatki izhajajo iz Kombiniranega strateškega in letnega poročila za leto 2016, kar pomeni, da tabela ne prikazuje končnih rezultatov. Do leta 2016 je bila dosežena ali presežena večina kazalnikov, edini indikator, ki je resnično nizek, je število ukrepov / aktivnosti, katerih cilj je zmanjšati ali preprečiti bolezni, povezane z življenjskim slogom, na nacionalni / lokalni ravni, ta kazalnik je bil dosežen le 20 %.

### Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja

Kazalniki implementacije in rezultati na področju *Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja* do 31. 12. 2016 kažejo zelo dobre rezultate. Vrednosti dosežene do konca leta 2016 so v večini primerov višje od pričakovanih.

**Tabela 22: Kazalniki učinkov in rezultatov, uspešnosti in učinkovitosti projekta Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja**

Indikator	A: Pričakovani rezultati ob koncu finančnega obdobja 2009-2014	B: Doseženi do 2016	Učinkovitost % dosežka (B/A)*100
<b>Rezultat</b>			
Število projektov za izboljšanje enakosti med spoloma	6	6	100,0
Izboljšano razumevanje enakih/neenakih razmerij moči med ženskami in moškimi z namenom prepoznati primerne odzive na neenakost, ki se pojavljajo v družbi, ki temelji na strukturi moči spola	Delež doseženega ciljnega občinstva (%)	50 (izhodiščna točka= 0)	60
	Število implementiranih strategij (plani ukrepanja, ravnanja)	2 (izhodiščna točka= 0)	3
	Število prepoznanih in ovrednotenih dobrih praks	2 (izhodiščna točka = 0)	19
Izboljšano razumevanje enakih/neenakih razmerij moči med ženskami in moškimi	Število poročil razširjenih med ciljne skupine	500 (izhodiščna točka = 0)	2300
	Stopnja zadovoljstva (%)	60 (izhodiščna točka = 0)	93
	Delež doseženega ciljnega občinstva prek televizije, radijskih oglasov in ostalih načinov komunikacije (%)	50 (izhodiščna točka = 0)	82
	Število implementiranih strategij (plani ukrepanja, ravnanja)	2 (izhodiščna točka = 0)	2
	Število prepoznanih in ovrednotenih dobrih praks	4 (izhodiščna točka= 0)	4
<b>Učinek</b>			
Spremenjen odnos do vlog spolov	60 (izhodiščna točka = 0)	60	100,0
<b>Učinkovitost</b>			
Število projektov za izboljšanje enakosti spolov			
Skupni znesek (euro)	1.715.353,69 EUR (88.402,69 EUR iz nepovratnih sredstev)		

Znesek na projekt (euro)	285.892,3 EUR (od katerih 14.733,8 EUR iz nepovratnih sredstev = 5,2%)
--------------------------	---

Vir: Kombinirano strateško in letno poročilo za leto 2016

Tudi z vidika učinkovitosti, dosežki kažejo več kot zadovoljive rezultate, z izjemami v primeru pobude na področju javnega zdravja, za število ukrepov/dejavnosti, katerih cilj je zmanjšati ali preprečiti bolezni, povezane z življenjskim slogom in število usposobljenih strokovnjakov na področju neenakosti na področju zdravja.

Glede učinkovitosti pobud na področju javnega zdravja, se stroški ocenjujejo (glede na skupne stroške projekta) na povprečni strošek projekta 547.784,7 EUR (93,8 % odobrenih), 703.520,4 EUR (96,4 % odobrenih) in 429.706,3 EUR (93,4 % odobrenih). Ti stroški se navezujejo na zmanjšanje neenakosti med skupinami uporabnikov, zmanjševanje ali preprečevanje bolezni, povezanih z življenjskim slogom in izboljšanje duševnega zdravja. Povprečni stroški projekta s področja Pobude za javno zdravje znašajo 566.868,7 EUR (94,8 % odobrenih). Pri upoštevanju sredstev na področju integracije načela enakosti spolov in usklajevanja poklicnega in družinskega življenja, so povprečni stroški projekta 285.892,3 EUR (94,8 % odobrenih).

#### 4.4.5 Vpliv programa

Projekti temeljijo na raziskavah, ki so aplikativne in vplivajo na celotno družbo. V okviru izvajanja so izvajalci:

- zagotovili dodatne in nove storitve za ciljne skupine uporabnikov
- razvili nove programe, pristope in načine dela, ki se bodo uporabljali pri vsakodnevnih aktivnostih v institucijah vključenih v projekt, in s tem izboljšali kakovost dela
- vplivali na spodbujanje k bolj zdravemu življenjskemu stilu in zmanjšanju deviantnega vedenja
- razvili nove vsebine za izobraževanje strokovnjakov, vključenih v učne načrte programov
- vzpostavili interdisciplinarno in medsektorsko sodelovanje ter oblikovali mrežo, ki povezuje različne deležnike (formalne in neformalne) ter povečuje sinergični učinek dejavnosti

Pomemben dejavnik, ki dodatno prispeva k vplivu, je uskladitev dejavnosti s širšimi cilji nacionalne politike. Takšna uskladitev pomeni, da so dejavnosti bolj strateške in bodo vzdrževane tudi po koncu financiranja. Kadar dejavnosti niso v skladu s temi cilji, ponujajo potencial za spodbujanje inovativnih projektov s pozitivnimi učinki, vendar pri tem tvegajo širino in trajnost vpliva.

Sofinanciranje projektov prinaša tako kratkoročne učinke - omogoča izboljšanje dostopnosti do storitev za ciljne skupine projektov (še zlasti za uporabnike iz ranljivih ciljnih skupin), kot tudi dolgoročne učinke, ki se odražajo kot učinek izboljšav, ki so jih prinesli projekti v javnem zdravstvu z izboljševanjem zdravstvenega stanja populacije. Prav tako prispevajo k zmanjšanju razlik med spoloma in zmanjšanju socialnih razlik tam, kjer je bil fokus projektov na ranljivih ciljnih skupinah.

#### 4.4.6 Trajnost programa

V anketi je 81 % anketirancev odgovorilo, da se njihov projekt nadaljuje po izteku sofinanciranja, vendar kot lahko razberemo iz odgovorov, nadaljevanje ni neposredno. Skoraj nobeden od projektov, katerih namen je ponuditi neposredne storitve uporabnikom, se ne bo mogel nadaljevati, ker nimajo novih virov financiranja. Največji problem predstavlja odsotnost možnosti za vpeljavo pozitivnih rešitev, ki so jih prinesli projekti v sistemske pristope na ravni ministrstev in lokalnih skupnosti, ki edine lahko zagotovijo trajno financiranje storitev za uporabnike. Da bi zagotovili sistemsko financiranje predstavljenih in preizkušenih rešitev v okviru posameznih projektov, bi moralo zlasti Ministrstvo za zdravje preučiti možnosti širitve mreže javnega zdravja na primarni ravni. To pomeni, da je potrebno program storitev za primarno zdravstveno varstvo nadgraditi s predlogi izvajalcev projektov, saj bi tako zagotovili sistemsko financiranje iz obveznega zdravstvenega zavarovanja.

Med načini za nadaljevanje projekta po izteku financiranja izpostavljam naslednje:

- nekateri projekti se bodo nadaljevali neposredno z rednim delom partnerjev

- nekateri projekti, ki so bili usmerjeni v zagotavljanje storitev neposredno uporabnikom, se bodo izvajali s sofinanciranjem države ali občine (projekti, ki so bili neuspešni pri zagotavljanju sofinanciranja, bodo preklicali zagotavljanje storitev za uporabnike)
- na podlagi rezultatov in vrednotenja izvajanja programa pridobljena nova znanja in spretnosti, ki so temelj pri organizaciji in pripravi podobnih programov
- rezultati so koristni pri nadaljnjih raziskavah in projektih
- ohranile se bodo nove uveljavljene uradne in neformalne mreže (tj. svetovalne pisarne, centri)
- promocijske izdelke, izdelke medijskih kampanj, izobraževalni moduli, priročniki in druge publikacije
- znanstveni in akademski članki

#### 4.4.7 Identifikacija uspešnega projekta

Nekatere projekte lahko ocenimo glede na uspešnost doseganja ciljev in odziv udeležencev. Kar se tiče področij *Pobude na področju javnega zdravja* in *Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja*, so projekti precej uspešni. Kot primer dobre prakse lahko omenimo projekt »A-Qu-A« (Aktivno in kakovostno staranje v domačem okolju) na področju *Pobude na področju javnega zdravja* in projekt »ODA« (Očetje in delodajalci v akciji) na področju *Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja*

Največja dodana vrednost projekta »A-Qu-A« je bil celovit pristop k uporabnikom in zagotavljanje vseh ključnih storitev z namenom omogočanja prebivanja na domu ne glede na potrebno zdravstveno ali socialno oskrbo.

#### Študija primera: Aktivno in kakovostno staranje v domačem okolju

- Program: Program Norveškega finančnega mehanizma (SI05);
- Programsko področje *Pobude na področju javnega zdravstva*, področje zmanjševanja razlik v zdravju med skupinami uporabnikov
- Nosilec projekta: Zavod za zdravstveno nego Ljubljana.
- Projektni partnerji iz Slovenije: Univerza na Primorskem, Znanstvenoraziskovalni center, Inštitut za kineziološka raziskovanja, Univerza v Ljubljani, Zdravstvena fakulteta, Mestna zveza upokojencev v Ljubljani, Fakulteta za oblikovanje, pridružena članica Univerze na Primorskem, Mestna občina Ljubljana
- Projektni partner iz države donatorice: Univerza v Oslu, Fakulteta za zdravstvene vede
- Nepovraatna sredstva Norveškega finančnega mehanizma: €700,599.77 (95 %)

Partnerstvo je bilo vzpostavljeno na predlog enega od partnerjev v projektu (Univerza na Primorskem), na podlagi njihovih predhodnih dobrih izkušenj s sodelovanjem.

- Splošni cilji projekta: zmanjšanje razlik med uporabniki domače oskrbe s poudarkom na socialno izključenih odraslih, katerim bi lahko ta ukrep podaljšal bivanje doma
- Posebni cilji projekta so:
  - Pridobitev koncesije za opravljanje dejavnosti.
  - Skrb za dodatne uporabnike s storitvami delovne terapije, fizioterapije in zdravstvenega varstva.
  - Usposabljanje dodatnih strokovnjakov za delo z uporabniki.
  - Vključevanje študentov v izvajanje dejavnosti prek obveznega študentskega pripravnika.
  - Opravljanje masnih meritev z mobilnim laboratorijem, obdelavo in objavlanje rezultatov v znanstveni publikaciji.
- Projekt je razvil predloge sprememb sistema dolgotrajne oskrbe na lokalni in nacionalni ravni.
- Razvil je vrsto predlogov, kako prilagajati opremo v svojih domovih in omogočiti, da ostanejo v svojem življenjskem okolju čim dlje.

Največja dodana vrednost projekta »ODA« je določitev usklajenosti poklicnega in delovnega življenja zaposlenih očetov in sprejem ukrepov na ravni delodajalcev.

### Študija primera: Očetje in delodajalci v akciji

- Program: Program Norveškega finančnega mehanizma (SI05);
- Področje: Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja, podpodročje: Usklajevanje poklicnega in družinskega življenja.
- Nosilec projekta: Mirovni inštitut
- Projektni partnerji iz Slovenije: Univerza v Ljubljani, Zveza svobodnih sindikatov Slovenije, Nicha d.o.o.
- Projektni partner iz države donatorice: Reforma – središče virov za moške, Oslo, Norveška
- Nepovratna sredstva Norveškega finančnega mehanizma: € 249,075.00 (90 %)

Partnerstvo je bilo vzpostavljeno na podlagi dosedanjih izkušenj dobrega sodelovanja.

Splošna cilja projekta sta: ozaveščanje o enakosti spolov in spodbujanje raziskav na tem področju.

Posebni cilji projekta so:

- Defeminizacija usklajevanja poklicnega in družinskega življenja (vključevanje moških v politiko enakosti spolov in usklajevanje, uporaba meritev in njihovo sooblikovanje z delodajalci in sindikati.
  - Priznavanje in vključevanje raznolikosti potreb v skladu z usklajevanjem poklicnega in družinskega življenja (različne oblike zaposlitve in delovnih mest) s poudarkom na dejavnem očetovstvu zaposlenih moških na vodstvenem položaju in/ali negotovih oblikah zaposlitve.
- Izvedba analize stanja in potrebe zaposlenih očetov.
  - Priprava in izvedba testnega projekta v 4 organizacijah, kjer so bili vključeni očetje na vodstvenih položajih ter negotove oblike zaposlitve.
  - Vzorec prilagojenega paketa meritev je bil pripravljen za vsako organizacijo, ki so jo testirali pri izbranih zaposlenih očetih v 6-mesečni testni fazi.
  - Izvajanje delavnic za delodajalce in priprava priročnika za njih.
  - Izvajanje delavnic za zaposlene očete in izvajanje dejavnosti za povečanje vloge očetov.
  - Sodelovanje z nekaterimi delodajalci tudi po zaključku projekta (novo projektno partnerstvo).

## 5 KOMUNIKACIJSKI UČINKI

Da bi dosegli cilje, namenjene poudarjanju pomena Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014 in zagotovili, da bo pomoč teh mehanizmov jasno vidna, je NKT pripravil Komunikacijsko strategijo, ki temelji na znanju, pridobljenem v predhodni finančni perspektivi in je v skladu z zahtevami o informiranju in obveščanju javnosti (v Uredbah za izvajanje Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014, Priloga 4).

Ker sta bila v Sloveniji izvajana oba mehanizma, je NKT razvila le eno Komunikacijsko strategijo, ki jo zahteva člen 4.3.4 (a) Uredbe, ki pokriva tako Finančni mehanizem EGP kot tudi Norveški finančni mehanizem.<sup>6</sup>

### 5.1 Komunikacijski cilji in ciljne skupine

Poleg podpore programom Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014, je komunikacijska strategija osredotočena na:

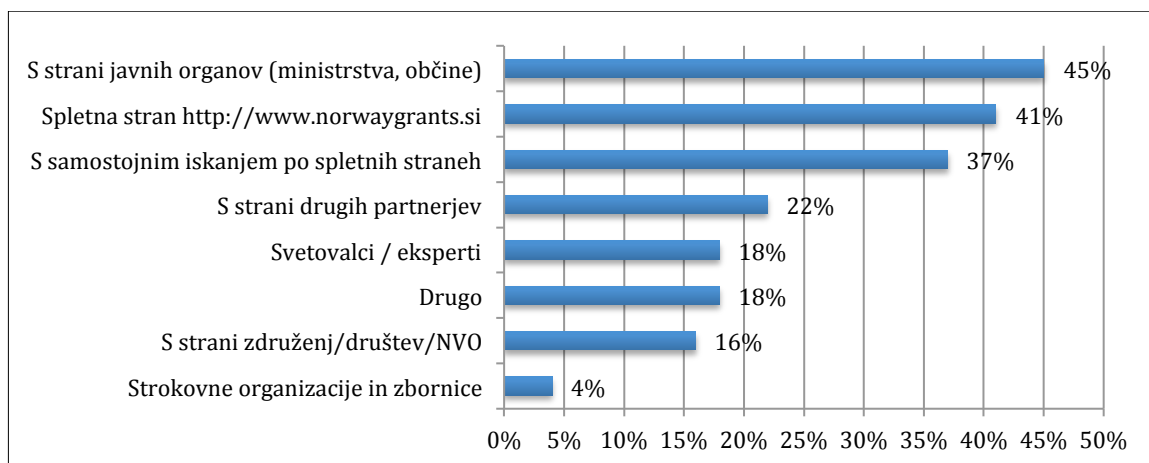
- zagotavljanje, da je financiranje transparentno, z obveščanjem potencialnih upravičencev o priložnostih in zagotavljanjem dostopnosti do postopkov;
- ozaveščanje javnosti o shemah donacij, njihovih rezultatih in učinkih;
- izboljševanje bilateralnih odnosov med državami donatoricami in Slovenijo;
- zavarovanje obvez deležnikov za doprinos k ciljem finančnih mehanizmov.

Komunikacijska strategija je upoštevala tudi programsko raven z različnimi prioritarnimi področji in zunanjo javnostjo. Ciljne skupine so med programi različne. Zato so bila ustvarjena različna sporočila, glede na program/mehanizem, kar ima pozitiven vpliv, saj omogoča lažje razločevanje med vrstami sofinanciranja.

### 5.2 Glavni viri informacij za upravičence

Dokler so še bili v fazi zbiranja informacij o razpisih, so nosilci projektov uporabljali različne načine, da so prišli do potrebnih informacij o programih in razpisih. Nosilci programov so posredovali informacije o programih, razpisih, itd. prek različnih medijev. Večina nosilcev projektov je potrebne informacije prejela s strani javnih organov (45 %), na spletni strani ([www.norwaygrants.si](http://www.norwaygrants.si)) (41 %) in z iskanjem po drugih spletnih straneh (37 %).

Slika 5: Glavni viri informacij za upravičence



(Vprašanje: Kje ste prejeli potrebne informacije za razpis?)

Vir: Spletna anketa

Pri primerjavi programov je opaziti razlike. Za nosilce projektov SI02 so bili najpomembnejši vir informacij javni organi (75 %) in spletne strani (75 %). Podobno sta bila ta dva vira najbolj pomembna

<sup>6</sup> Pismo Urada finančnega mehanizma o poročilih in srečanjih, ki zadevajo oba finančna mehanizma, prejeto 7.10. 2011.

tudi za nosilce projektov SI05. Medtem, ko je bil za nosilce projektov SI04 najbolj pomemben vir nosilec programa CMEPIUS (40 %) in samostojno iskanje po drugih spletnih straneh (ne [www.norwaygrants.si](http://www.norwaygrants.si)) (36 %), kar ni presenetljivo, saj se na strani [www.norwaygrants.si](http://www.norwaygrants.si) ne najde veliko informacij o Štipendijskem skladu.

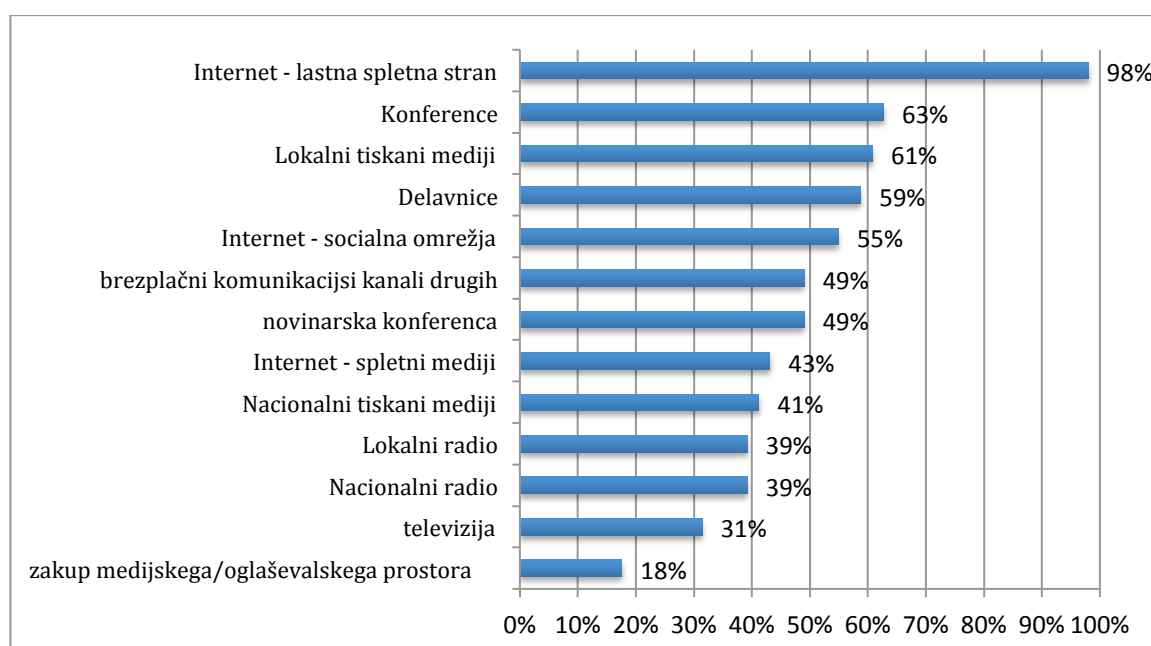
Ker je CMEPIUS nosilec programa Slovenski štipendijski sklad, je razumljivo, da je večina informacij prav na CMEPIUS-ovih spletnih straneh, ne glede na to pa drži, da bi morale uradne strani EGP in Norveškega finančnega mehanizma v Sloveniji omogočiti več informacij o Štipendijskemu skladu (SI04). Sedaj, ko so se aktivnosti končale, je težko najti informacije o preteklih aktivnostih ali projektih sofinanciranih s strani EGP in Norveškega finančnega mehanizma na CMEPIUS-ovi spletni strani. Projekti in aktivnosti za programe SI02 in SI05 se zlahka najdejo na spletni strani [www.norwaygrants.si](http://www.norwaygrants.si), kar je uporabno z vidika promocije in razširjanja, kot tudi informacij za potencialne prihodnje upravičence.

Priporočljivo je, da se na spletno stran ([www.norwaygrants.si](http://www.norwaygrants.si)) vključi več informacij o Slovenskem štipendijskem skladu.

### Komunikacijski kanali za potencialne uporabnike

Nosilci projektov so uporabljali številne kanale za informiranje potencialnih uporabnikov o projektih. Vsi projekti so imeli projektne spletne strani, najbolj pogosto uporabljen kanal za informiranje uporabnikov in širše javnosti pa so bile prav spletne strani – skoraj vsi nosilci projektov so uporabljali ta komunikacijski kanal (98 %); temu sledijo konference (63 %) in lokalni tiskani mediji (61 %). Manj pogosto uporabljena kanala sta bila najem medijskih/reklamnih prostorov (18 %) in televizija (31 %).

Slika 6: Komunikacijski kanali projektov



Vir: spletna anketa

Nosilci projektov treh programov so uporabljali različne komunikacijske kanale za obveščanje uporabnikov, potencialnih uporabnikov in širše javnosti o projektih. Kot je pokazala anketa, so nosilci projektov Slovenskega štipendijskega sklada (SI04) za informiranje večinoma uporabljali spletne strani projektov (95 %), ostali komunikacijski kanali pa so bili uporabljeni zgolj poredko, še posebej v primerjavi s Programom finančnega mehanizma EGP (SI02), kjer so nosilci projektov poročali o uporabi večjega števila komunikacijskih kanalov in tudi v večji meri. Nosilci projektov SI02 so poročali o uporabi številnih lokalnih komunikacijskih kanalov (lokalni radio (88 %) in lokalni tiskani mediji (100 %)), pa tudi o uporabi nacionalne televizije (88 %), tiskanih medijev (88 %) in radija (63 %). SI05 je prav tako uporabljal številne komunikacijske kanale za promocijo projektov, vendar v manjši meri.

Tabela 23: Komunikacijski kanali, ki so jih nosilci projektov uporabljali za informiranje



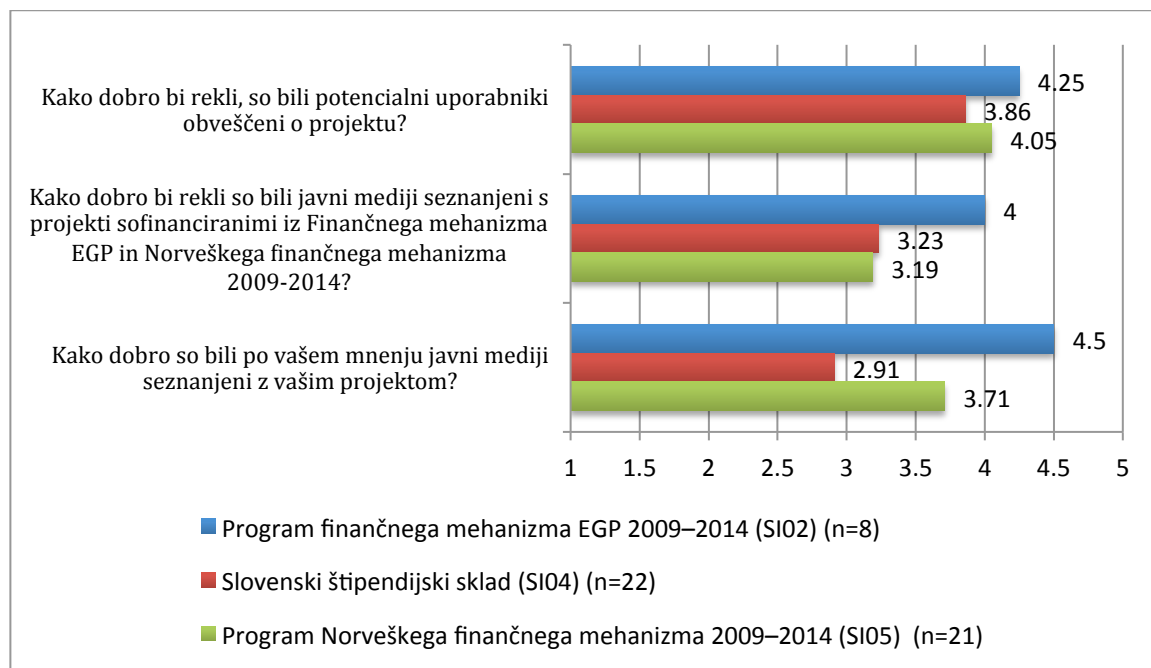
Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014

Komunikacijski kanal	Program finančnega mehanizma EGP 2009–2014 (SI02)	Slovenski štipendijski sklad (SI04)	Program Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014 (SI05)
Najem medijskega / reklamnega prostora	25,00%	4,50%	28,60%
Televizija	87,50%	4,50%	38,10%
Tiskovne konference	87,50%	9,10%	76,20%
Nacionalni radio	62,50%	9,10%	61,90%
Nacionalni tiskani mediji	87,50%	9,10%	57,10%
Lokalni radio	87,50%	22,70%	38,10%
Prek brezplačnih komunikacijskih kanalov ostalih partnerjev / državnih institucij	75,00%	27,30%	61,90%
Internet – spletni mediji	50,00%	36,40%	47,60%
Lokalni tiskani mediji	100,00%	40,90%	66,70%
Delavnice	75,00%	40,90%	71,40%
Konference	75,00%	40,90%	81,00%
Internet – družbena omrežja	50,00%	54,50%	57,10%
Internet – lastne spletne strani	100,00%	95,50%	100,00%

Vir: spletna anketa

Uporaba različnih komunikacijskih kanalov se je izkazala za učinkovito, saj so nosilci projektov SI02 prepoznavnost njihovih projektov in mehanizma EGP ter Norveškega finančnega mehanizma med potencialnimi uporabniki in javnimi mediji ocenili kot zelo visoko. Po drugi strani pa so nosilci projektov Slovenskega štipendijskega sklada SI04 svojo prepoznavnost označili za nezadostno – še posebej pri seznanjenosti javnih medijev s projektom – 2,9. SI05 je dosegel dobro prepoznavnost s strani potencialnih uporabnikov in nekoliko nižjo s strani javnih medijev (3,7), po poročilih nosilcev projektov SI05.

Slika 7: Prepoznavnost projektov in programov po mnenju nosilcev projektov



Vir: Spletna anketa

**Več komunikacijskih kanalov prinaša boljše prepoznavnost, zato je za vsakega od projektov priporočljivo, da uporablja več različnih komunikacijskih kanalov sočasno. Uporaba interneta v komunikacijske namene je komplementarna tradicionalnim medijem (npr. radio, TV, tisk) in dosega boljše rezultate.**

Nosilci projektov SI02 in SI05 so ugotovili, da so različne komunikacijske aktivnosti bolj primerne za različne ciljne skupine – nosilci projektov SI02 ugotavljajo, da so najbolj primerni različni dogodki in objave v nacionalnih medijih, medtem ko so pri večini nosilcev projektov SI05 aktivnosti in objave na internetu bolj pomembne. Po drugi strani pa za nosilce projektov SI04 tiskovne konference in objave v nacionalnih medijih niso bile primerne. Pri SI04 ugotavljajo, da so najbolj primeren komunikacijski kanal objave na spletu (77 %) in objave na družbenih omrežjih (68 %)

Tabela 24: Primernost komunikacijskih aktivnosti za ciljne skupine

	Program finančnega mehanizma EGP 2009–2014 (SI02)	Slovenski štipendijski sklad (SI04)	Program Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014 (SI05)
Različni dogodki	87,50%	59,10%	85,70%
Tiskovne konference	62,50%	0,00%	33,30%
Objave v lokalnih medijih	62,50%	22,70%	38,10%
Objave v nacionalnih medijih	75,00%	0,00%	33,30%
Spletne objave	62,50%	77,30%	76,20%
Objave na družbenih omrežjih	37,50%	68,20%	52,40%

Vir: Spletna anketa

Kot je bilo že izpostavljeno, je najbolj učinkovita oblika informiranja komuniciranje preko različnih komunikacijskih kanalov.

Glede na regije ne najdemo večjih razlik v primernosti komunikacijskih kanalov za različne ciljne skupine. V vseh regijah so se nosilci projektov strinjali, da so različni dogodki zelo primerna aktivnost, prav tako objave na spletu in Facebook-u. Obstaja razlika med objavami v nacionalnih in lokalnih medijih – objave v nacionalnih medijih so pomembne za večino osrednjeslovenske regije, medtem ko jih druge regije ne omenjajo kot pomembne, saj so po ostalih regijah objave v lokalnih medijih veliko pomembnejše. Iz prejšnjih izkušenj lahko potrdimo, da so lokalni mediji – radio, televizija in tiskani mediji, zelo učinkoviti kanali za informiranje in deljenje informacij.

### Komunikacijske aktivnosti (NKT)

Ko govorimo o primernih kanalih komuniciranja za ciljne skupine, moramo upoštevati, da SVRK deluje kot NKT in nosilec dveh programov in da se ciljne skupine med seboj močno razlikujejo. Te so razdeljene v primarne in sekundarne ciljne skupine. Primarne ciljne skupine so relevantne ustanove in ljudje (strokovnjaki) z določenega področja (npr. biotska raznovrstnost in ekosistem; javno zdravje; enakost med spoloma ...) ter sekundarne skupine, ki se razlikujejo med programi. V nekaterih primerih so sekundarne ciljne skupine lokalne skupnosti, izobraževalni sektor, strokovnjaki in širša javnost. V primeru programa *Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja*, so kot sekundarne ciljne skupine definirani: širša javnost, NVO, mediji, politične stranke, odločevalci na lokalni in nacionalni ravni, socialni partnerji, poslovni sektor, zaposleni starši, otroci in starejši, itd.

Ker so ciljne skupine tako raznolike, morajo biti raznolike tudi komunikacijske dejavnosti vsakega od programov in projektov, kar pa je težko doseči.

Glede na Komunikacijsko strategijo (2013), so bile komunikacijske dejavnosti razdeljene v tri faze. Tretja faza je zajemala obdobje od 2013 do 2017 (izvajanje projektov), za to fazo so bile načrtovane naslednje aktivnosti in ciljne skupne:

**Tabela 25: Načrtovane komunikacijske aktivnosti in ciljne skupine**

AKTIVNOST / ORODJE	CILJNE SKUPINE
Delavnice za učinkovito in pravočasno izvajanje	Nosilci projektov in upravičenci Štipendijskega sklada
Obisk finala FIS Svetovnega pokala v smučarskih skokih v Planici; skupaj z Veleposlaništvom Kraljevine Norveške v Budimpešti	Splošna javnost, regionalne in lokalne pravne osebe, programski partnerji
Prisotnost na otvoritvenih in zaključnih slovesnostih nosilcev projektov Dogodki s tiskovnimi konferencami; množični mediji (novinarji in TV/radio)	Splošna javnost, ministrstva in vladni uradi, regionalni in lokalni subjekti, programski partnerji
Vmesno vrednotenje finančnih mehanizmov Velik dogodek #3 s tiskovno konferenco; množičnimi mediji (novinarji in TV/radio)	Donatorji, splošna javnost, ministrstva in vladni uradi, regionalni in lokalni subjekti, programski partnerji
Nagrada za najboljši projekt Dogodek s tiskovno konferenco ali izjavo; množičnimi mediji (novinarji in TV/radio)	Splošna javnost, ministrstva in vladni uradi, regionalni in lokalni subjekti, programski partnerji, nosilci programa, raziskovalno telo, partnerske institucije
Zaključna slovesnost Velik dogodek #4 s tiskovno konferenco; množičnimi mediji (novinarji in TV/radio) Izdana brošura z vsemi izpeljanimi programi in projekti.	Donatorji, splošna javnost, ministrstva in vladni uradi, regionalni in lokalni subjekti, programski partnerji

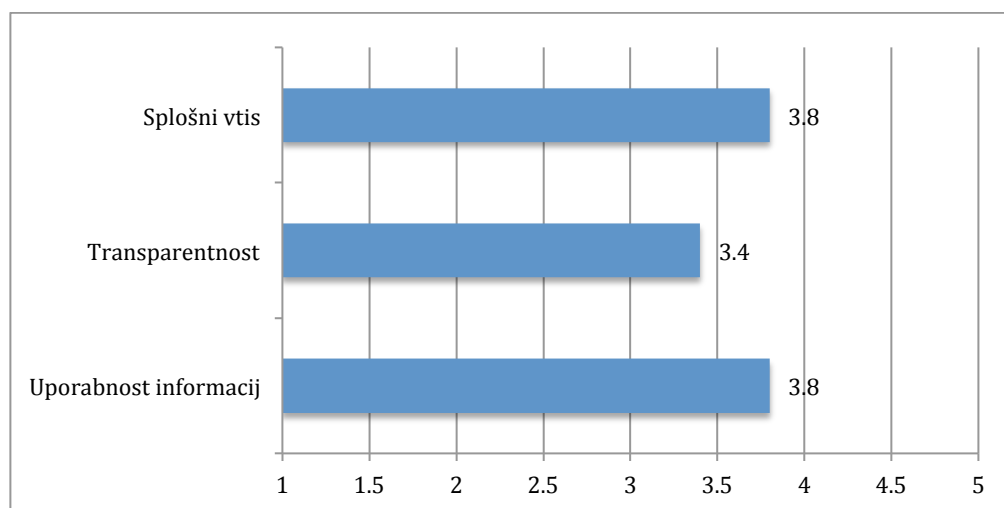
Vir: Slovenija: Komunikacijska strategija (2013)

Kot je razvidno iz tabele, so načrtovane aktivnosti vsebovale različne ciljne skupine, vendar pa moramo za doseganje najboljših rezultatov za vsako od teh skupin pripraviti drugačne aktivnosti.

Priporočljivo je, da se ločuje med aktivnostmi namenjenimi različnim ciljnim skupinam. Na primer, komunikacijske aktivnosti, primerne za splošno javnost so objave v tradicionalnih medijih, s poudarkom na lokalnih medijih (tisk, radio, TV), spletni strani in Facebooku. Dober način za promoviranje so tudi različni javni dogodki. Za politično in strokovno javnost je pomembno pošiljanje zelo ciljno usmerjenih sporočil in priprava strokovnih dogodkov, kot so konference in delavnice. Na te dogodke je potrebno povabiti tudi medije. Redno (vendar ne preveč pogosto) obveščanje različnih interesnih skupin z glasili je zaželeno.

Eden od komunikacijskih kanalov za uporabnike, potencialne uporabnike in širšo javnost je bila spletna stran [www.norwaygrants.si](http://www.norwaygrants.si), ki predstavlja skupno stran za oba finančna mehanizma. Spletna stran je v slovenščini in angleščini, na njej pa najdemo veliko relevantnih informacij in dokumentacije. Nosilci projektov so ocenili spletno stran glede na naslednje tri parametre – (a) uporabnost informacij, (b) preglednost, (c) splošni vtis. Parameter, kjer je izboljšanje najbolj potrebno, je preglednost. Nekatere informacije na strani je težko najti. **Priporočljivo je opraviti teste uporabnosti, kjer različno usposobljeni uporabniki testirajo stran z različnih vidikov – posebno pri zahtevnosti iskanja relevantnih informacij, orientacije na spletni strani, števila potrebnih klikov do zelene informacije, splošnega oblikovanja, itd. (npr. težko je najti novice).**

Slika 8: Ocena spletne strani [www.norwaygrants.si](http://www.norwaygrants.si)



Vir: Spletna anketa

Aktivna je tudi Facebook stran (EGP in Norveški finančni mehanizem Slovenija). Do 10. 12. 2017 je imela 1.138 sledilcev. Stran je redno osvežena z novicami, je pa vredno razmisliti, ali bi morda bilo bolje, če bi bil naslov strani tudi v slovenščini (trenutno le v angleščini). Povezava do strani na Facebooku je na voljo tudi na spletni strani [www.norwaygrants.si](http://www.norwaygrants.si), vendar jo je težko najti, saj je dostopna le prek spodnjega dela strani »Domov«. Priporočamo, da je povezava do Facebook strani dostopna na vsaki od podstrani (priporoča se povezava v zgornjem desnem kotu spletne strani, saj so uporabniki spleta navajeni tam najti povezave do družbenih omrežij).

Ko smo anketirance povprašali o drugih projektih, financiranih s strani Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014, je le 24 vprašanih vedelo za nekatere projekte. Brez večjih presenečenj so bili najbolj pogosto omenjeni projekti Programa Finančnega mehanizma EGP (SI02) – projekti Ljuba, Gorički travniki, Soline in GoFor Mura. Omenjenih je bilo tudi veliko projektov Programa Norveškega finančnega mehanizma (SI05) – Moč, OPENN, GEQUAL, EQPOWEREC, MEMA, ODZIV NA HIV, Superpsiholog, Neverjetna leta, itd. Omenjene pa so bile tudi nekatere ustanove, ki so projekte izvajale (Nacionalni inštitut za javno zdravje, zdravstveni domovi).

Podatke, da je manj kot polovica (48 %) nosilcev projektov slišala za kakršnekoli medijske aktivnosti Norveškega finančnega mehanizma ali Finančnega mehanizma EGP v zadnjih nekaj letih, kaže, da bi bil potreben večji poudarek na komunikacijskih kampanjah.

Najbolj opazen dogodek je bil zaključni dogodek ki je potekal 7. oktobra 2016 v Cankarjevem domu v Ljubljani. Prav tako je opažena in prepoznana stran na Facebooku, preko katere so nosilci projektov prejeli informacije in novice.

Med izvajanjem projektov je bilo nekaj dobrih komunikacijskih praks. Kot dobro prakso je treba navesti zaključni dogodek z objavo publikacije »Sodelujemo za skupne cilje«. Publikacija je bila na voljo v tiskani obliki (1.500 izvodov) in je na voljo tudi na spletu<sup>7</sup>. V publikaciji je predstavljenih 120 projektov na zanimiv in dobro zasnovan način. Priporočamo, da se publikacijo objavi na strani [www.norwaygrants.si](http://www.norwaygrants.si), na tak način, da bo vidna in jo bo enostavno najti.

### 5.3 Priporočila za komunikacijsko strategijo

Obstoječa komunikacijska strategija (Slovenija: Komunikacijska strategija (2013)) je precej splošna. Pokriva dva programa finančnih mehanizmov in zelo široko ciljno skupino. Splošno priporočilo je, da se komunikacijske aktivnosti definira bolj specifično, glede na ciljne skupine. Ker so imeli projekti pozitivne učinke na regijo, je pomembno delovanje na lokalni ravni, s poudarkom na lokalnih medijih in lokalnih dogodkih.

Pri komunikacijski strategiji je pomembno, da se nenehno promovira programe med različnimi ciljnimi skupinami – splošno javnostjo in strokovnjaki.

Kot kažejo izkušnje drugih projektov, so lokalni mediji (radio, TV, novinarji) zelo pomembni za informiranje splošne, pa tudi strokovne javnosti. Kljub temu, pa je potrebna kombinacija različnih komunikacijskih kanalov.

Redno posodobljena spletna stran z lahko dostopnimi informacijami in družbenim omrežjem je nujno potrebna. Družbena omrežja (Facebook) niso bila med načrtovanimi aktivnostmi, pa vendar se je izkazalo, da imajo veliko vidnost (trenutno 1.138 sledilcev) in nosilci projektov jih aktivno uporabljajo za pridobivanje informacij. Priporočljivo je, da se doda povezava do Facebook strani na vse podstrani (priporočamo, da se povezava doda v zgornji desni kot spletne strani ali na dno strani (k kontaktom), saj so uporabniki interneta bolj vajeni teh postavitve povezav na družabna omrežja).

Za deljenje informacije je priporočljivo vključiti tudi druga družbena omrežja, npr. Twitter in Instagram.

Spletna stran [www.norwaygrants.si](http://www.norwaygrants.si) ima lepo obliko, vendar bi funkcionalnost lahko bila izboljšana. Priporočamo se testiranje uporabnosti za optimizacijo strani.

Ustvari se lahko promocijske posnetke za uspešne (ali izbrane) projekte, ki se jih lahko razširi prek različnih kanalov. Na primer: eden od projektov (Enakost med spoloma) je imel dobro medijsko kampanjo, ki je vsebovala TV oglase<sup>8</sup>, ki so na voljo tudi na YouTube-u (v angleščini in slovenščini) Posnetek ima več kot 108.000 ogledov, kar je zelo velika skupina. YouTube kanali so dober način promoviranja in to brezplačno. Učinki različnih projektov bi lahko bili predstavljeni in promovirani prav na ta način.

Komunikacijska strategija loči med ciljnimi skupinami, vendar aktivnosti niso različne – na primer: obstaja veliko aktivnosti, ki so enake za splošno javnost, nosilce projektov in ministrstva.

---

<sup>7</sup> Sodelujemo za skupne cilje. 2016. Dostopno na: [http://www.norwaygrants.si/wp-content/uploads/SODELUJEMO\\_ZA\\_SKUPNE\\_CILJE\\_web.pdf](http://www.norwaygrants.si/wp-content/uploads/SODELUJEMO_ZA_SKUPNE_CILJE_web.pdf)

<sup>8</sup> Podprimo enakost med spoloma! – TV oglas posnet v okviru vnaprej opredeljenega projekta Enakost spolov. Dostopno prek: [https://www.youtube.com/watch?v=hBWk8anv6Q&list=PLinlZN0Svri9T4u0aZ70ncl3pkUh10\\_46&index=2](https://www.youtube.com/watch?v=hBWk8anv6Q&list=PLinlZN0Svri9T4u0aZ70ncl3pkUh10_46&index=2).

## 6 NOVA SPOZNANJA

Kar 33 projektov, izbranih na javnem razpisu, skupaj s tremi vnaprej opredeljenimi projekti, je bilo izvedenih v okviru Programa finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014. Izbrani projekti so bili izjemni, saj so temeljili na sodelovanju in principu trajnosti. Ustvarili so viden napredek pri posodabljanju področij javnega zdravja, enakosti med spoloma, biotske raznovrstnosti in ekosistemskih storitev, ohranjanja in obnovitve kulturne in naravne dediščine ter okolja.

52 projektov mobilnosti in medinstitucionalnega sodelovanja je poskrbelo za izmenjave 184 študentov, 84 učiteljev in 227 članov učiteljskega in administrativnega osebja VŠ, financiranih s strani Slovenskega štipendijskega sklada. Aktivnosti projektov so prispevale k zvišanju medsebojnega razumevanja in dojemanja ter sprejemanja razlik, ob tem pa promovirala sodelovanje. Aktivnosti, financirane v okviru štipendijskega sklada, so pripomogle k izboljšanju človeškega kapitala in bilateralnih odnosov, hkrati pa združevale tudi ekonomijo in družbo relevantnih držav.

### 6.1 *SI01 Tehnična pomoč in Sklad za bilateralne odnose na nacionalni ravni*

Sredstva Tehnične pomoči in Sklada za bilateralne odnose na nacionalni ravni so olajšala delovanje in upravljanje Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014 v Sloveniji. Načrtovana sredstva bodo zadostna in bodo po pričakovanjih v celoti porabljena. Prek bilateralnih odnosov se je vzpostavilo dolgoročno sodelovanje med različnimi sferami (ministrstva, nevladne organizacije) držav donatoric in Slovenije. Delovni načrt Sklada za bilateralne odnose na nacionalni ravni je bil temeljito zasnovan. Področja (javno zdravje, enakost med spoloma, evropska integracija) so bila izbrana glede na dosedanje izkušnje. Vse načrtovane aktivnosti bodo izpeljane do prve polovice 2018. V prihodnosti bi bilo vredno vzpostaviti podobne oblike sodelovanja v obliki izmenjave izkušenj na področju znanosti in raziskav. Ministrstvo za zdravje RS bi lahko bolje izrabilo sredstva Sklada za bilateralne odnose na nacionalni ravni za pretok informacij glede učinkovitega upravljanja s ponudniki zdravstvenih storitev (bolnice, zdraviliški centri, itd.).

### 6.2 *SI02 Program finančnega mehanizma EGP*

Projekti, financirani s strani Programa finančnega mehanizma EGP, so izjemnega pomena za Slovenijo, razlog za to pa je predvsem pomanjkanje nacionalnih programov, ki bi financirali projekte. Prav tako noben od programov EU ne deluje na tej ravni. Čeprav je količina sredstev, prejetih s strani Programa finančnega mehanizma EGP, relativno nizka, so rezultati dobri, projekti pa so dosegli odmeven uspeh. Pomemben vnaprej opredeljen projekt, financiran s strani Programa finančnega mehanizma EGP (*»Posodobitev prostorske podatkovne infrastrukture za zmanjšanje tveganj in posledic poplav«*), je državnega pomena in trajne narave, zato se bo izvajal tudi po koncu sofinanciranja s strani donatoric. Pri projektu Ljubljana, kjer so bili cilji najti dolgotrajno rešitev na področju zaščite in ohranjanja dediščine vodnega lesa, zaščita najbolj ogrožene dediščine na področju struge Ljubljane, ustanoviti sinergijo učinkov in izboljšati dostopnost naravne in kulturne dediščine v celoti, kot tudi doseči boljšo prepoznavnost dediščine na širšem področju za lokalne in tuje obiskovalce, so bili ti cilji in učinki doseženi na najvišji ravni.

### 6.3 *SI04 Slovenski štipendijski sklad*

Delovanje Slovenskega štipendijskega sklada je omogočilo dobre rezultate pri pretoku znanja in izkušenj iz ekonomsko bolj razvitih držav donatoric v Slovenijo. Sodelovanje je pokrivalo številna področja in se izvajalo na različne načine. Pretok znanja in izvajanje projektov mobilnosti je vplivalo na rast medkulturnih, jezikovnih in osebnih izkušenj sodelujočih. Posebno vrednost nosijo pridobljene izkušnje, ideje in metode učnih praks za sodelujoče učitelje iz Slovenije. Poročila projektov kažejo, da se je to znanje potem močno razširilo po domačih ustanovah.

Program SI04 – Slovenski štipendijski sklad je bil zelo relevanten pri izmenjavi znanja na ravni trajnih stikov med raziskovalnimi skupinami, na ravni pridobivanja formalne izobrazbe sodelujočih (kreditne točke ECTS, dokončane in zasnovane magistrske naloge in doktorati), na ravni izboljševanja učnih

procesov s pomočjo gostujočih predavateljev, na ravni izboljševanja učnih praks in pedagoškega dela, na ravni organizacije dogodkov, na ravni različnih publikacij, filmov ipd. in na ravni boljšega skupnega znanja in razumevanja.

Poglobljeni intervjuji so pokazali občutno komplementarnost mednarodne mobilnosti profesorjev, raziskovalcev, študentov, učencev, učiteljev in strokovnega osebja, financirane s strani Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma, v povezavi s projekti mobilnosti, financiranih s strani Erasmus, Erasmus +, Comenius in Leonardo da Vinci. Ne gre za tekmovanje, temveč za komplementarne načine sodelovanja, še posebej pri pridobivanju novih partnerstev. Specifične značilnosti Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma so (v primerjavi z drugimi podobnimi načini financiranja mednarodne mobilnosti za namene izmenjave in pridobivanja znanj) nižje administrativne zahteve (preprostejši postopki), večja fleksibilnost in usmerjanje sredstev (npr. zavlačevanje začetka izvajanja aktivnosti financiranih aktivnosti) ter osredotočanje na sodelovanje med Slovenijo, Norveško, Islandijo in Lihtenštajnom.

#### **6.4 SI05 Program Norveškega finančnega mehanizma**

Rezultati in učinki programa so še vedno relevantni glede na trenutne potrebe in prioritete v Sloveniji, vendar bodo dosežki projektov potrebovali dodatna posredovanja v obliki:

- novih strategij pravnih okvirjev, sprejetih s strani vlade in ostalih relevantnih nosilcev interesov,
- dodatnih občutnih investicij financiranih s strani državnih, EU, ali drugih skladov.

Cilji projektov so bili usmerjeni k organom odločanja v politiki, strokovni javnosti in k naročnikom v zdravstvu, javni zaščiti in izobraževalnemu sektorju, k direktorjem podjetij, uporabnikom storitev, zaposlenim, očetom, študentom in širši javnosti, ki prispeva k družbi kot celoti.

#### **6.5 Priporočila**

Splošna priporočila se nanašajo na vse programe

- Časovnice

Ker med pogajanjem za sklenitev Memoranduma o soglasju ter za dogovor in odobritev projektov do začetka izvajanja prvih projektov preteče zelo veliko časa, se priporoča, da bi se podaljšal čas trajanja programov (na vsaj 5 let). Na ta način bi lahko podaljšali čas trajanja projekta (vsaj 3 leta), to pa bi omogočalo boljši nadzor med samim izvajanjem projekta. To bi znatno vplivalo tudi na doseganje ciljev ter na motivacijo vseh vključenih v projektu.

- Proces ocenjevanja

Proces ocenjevanja projektov bi moral biti glede na število prejetih prijav krajši.

- Izboljšan sistem iskanja partnerjev v državah donatoricah

Sistem iskanja partnerjev: Priporoča se, da bi se vzpostavil sistem za iskanje partnerjev znotraj držav donatoric. Ena predlagana možnost je sistem prijavljanja prek spleta, kjer bi lahko potencialni partnerji iz držav donatoric in kandidati iz upravičenih držav objavili svoje ponudbe.

Čas za iskanje partnerjev: Na voljo bi moralo biti dovolj časa za iskanje partnerjev – razpisi bi morali ostati odprti dlje (tri mesece), da bi kandidati imeli dovolj časa najti partnerje iz držav donatoric, in da bi ti partnerji imeli dovolj časa za prijavo. Ena od možnosti so obvestila dva meseca pred objavo razpisa, zato da imajo potencialni kandidati dovolj časa, da pred tem najdejo partnerje.

- Izvajanje projektov



Ker je nekaj naročnikov imelo težave z vnaprejšnjim financiranjem projektov, bi bilo zaželeno, da se projekti financirajo od začetka.

Jasni kazalniki: Potrebno bi bilo bolje izbrati in upravičiti vnaprej določene kazalnike za spremljanje programov, da se izognemo nejasnostim med nosilci programa in nosilci projekta.

Postopki javnega naročanja so zapleteni, neučinkoviti in nepraktični. Postopki bi morali biti poenostavljeni. Priporočajo se upoštevanje slovenske zakonodaje na tem področju, ko gre za izvajanje javnega naročanja brez dodatnih zahtev. Potrebno bi bilo doseči uvedbo pavšalne stopnje, s katero bi lahko nosilci projektov upravljali s sredstvi in se izognili dolgotrajnemu procesu javnega naročanja.

- Poročanje:

Postopki poročanja bi morali biti poenostavljeni. Administrativni postopki bi morali biti spremenjeni – poenostavljeni, to bi privedlo do lažjega izvajanja projektov. Administrativni postopki bi morali biti prilagojeni (po možnosti bolj standarden način poročanja) za lažje izvajanje projektov. Poročanje bi moralo biti optimizirano – elektronsko, brez fizičnih poročil.

- Sklad za bilateralne odnose

Financiranje bilateralnih odnosov je razdeljeno med bilateralne odnose na nacionalni, programski in projektni ravni, kar ni praktično in lahko privede do zmede. Priporočeno je, da se bilateralne odnose financira iz enega vira.

Prav tako ni enotnih kazalnikov za merjenje uspešnosti bilateralnih odnosov.

## 7 PRILOGA I

Viri:

- [www.norwaygrants.si](http://www.norwaygrants.si)
- [www.cmepius.si](http://www.cmepius.si)
- Uredba o izvajanju Finančnega mehanizma EGP 2009–2014
- Uredba o izvajanju Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014
- Memorandum o soglasju o izvajanju Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014 med Republiko Slovenijo in Kraljevino Norveško, podpisan 9. maja 2011
- Amandmaji k Memorandumu o soglasju o izvajanju Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014 med Republiko Slovenijo in Kraljevino Norveško
- Memorandum o soglasju o izvajanju Finančnega mehanizma EGP 2009–2014 med Republiko Slovenijo in Islandijo, Kneževino Lihtenštajn ter Kraljevino Norveško, podpisan 20. maja 2011
- Amandmaji k Memorandumu o soglasju o izvajanju Finančnega mehanizma EGP 2009–2014 med Republiko Slovenijo in Islandijo, Kneževino Lihtenštajn ter Kraljevino Norveško
- Sporazum o financiranju Tehnične pomoči in Sklada za bilateralne odnose na nacionalni ravni, sklenjen med Odborom za finančni mehanizem, Ministrstvom za zunanje zadeve Kraljevine Norveške in Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo Republike Slovenije, podpisan 20. avgusta 2012
- Sklad za bilateralne odnose na nacionalni ravni - DELOVNI NAČRT
- Program Finančnega mehanizma EGP 2009–2014 za Slovenijo (SI02) – Predlog programa
- Program Finančnega mehanizma EGP 2009–2014 za Slovenijo (SI02) – Programski sporazum
- PRILOGA II - Informacije o vnaprej opredeljenem projektu programa Finančnega mehanizma EGP 2009–2014 za Slovenijo (SI02)
- PRILOGA 4 - Komunikacijska strategija programa Finančnega mehanizma EGP 2009–2014 za Slovenijo (SI02)
- Dodatek k Sporazumu o programu Finančnega mehanizma EGP za obdobje 2009–2014
- Opis sistema upravljanja in nadzora za program Finančnega mehanizma EGP za obdobje 2009–2014 (SI02)
- Predlog programa Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014 za Slovenijo (SI05)
- Predlog za vnaprej opredeljen projekt v okviru programa Norveškega finančnega mehanizma - Na poti k boljšemu zdravju in zmanjševanju neenakosti na področju zdravja
- Uravnotežimo odnose moči med spoloma – vnaprej opredeljen projekt
- PRILOGA IV Komunikacijski načrt - Programa SI05
- Program Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014 za Slovenijo (SI05) - Programski sporazum
- Opis sistema upravljanja in nadzora za program Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014 (SI05)
- Osnutek programskega sporazuma za financiranje EGP in norveškega štipendijskega programa
- Programski sporazum med norveškim Ministrstvom za zunanje zadeve in Službo Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko (SVRK) za financiranje EGP in norveškega štipendijskega programa
- Sporazum o izvajanju programa Slovenski štipendijski sklad - SI04 (MGRT in CMEPIUS)
- Priloga k končnemu poročilu programa Slovenski štipendijski sklad (SI04) - seznam projektov
- Programski predlog EGP in norveški finančni mehanizmi 2009–2014 (SI04)
- Poročilo o izvajanju Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma za obdobje 2009-2014 v Sloveniji (maj 2011- december 2011)
- Strateško poročilo (št. 2) o izvajanju programov Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma za obdobje 2009–2014 v Sloveniji
- Skupno strateško in letno programsko poročilo o izvajanju Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma za obdobje 2009–2014 v Sloveniji (januar 2012 - december 2012)
- Kombinirano strateško in letno programsko poročilo o izvajanju Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma za obdobje 2009–2014 v Sloveniji (januar 2013 - december 2013)

- Skupno strateško in letno programsko poročilo o izvajanju Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma za obdobje 2009–2014 v Sloveniji (januar 2014 - december 2014)
- Skupno strateško in letno programsko poročilo o izvajanju Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma za obdobje 2009–2014 v Sloveniji (januar 2015 - december 2015)
- Skupno strateško in letno programsko poročilo o izvajanju Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma za obdobje 2009–2014 v Sloveniji (od januarja 2016 do decembra 2016)
- Komunikacijska strategija Nacionalne kontaktne točke
- SVRK (2015) Slovenska strategija pametne specializacije
- Služba vlade za razvoj in evropsko kohezijsko politiko, 2016, Sodelujmo za skupne cilje, Finančni mehanizem EGP in Norveški finančni mehanizem v obdobju 2009-2014 v Sloveniji
- CMEPIUS, 2016, Jabolka kakovosti 2016, Ljubljana
- Kotnik B. et al., 2015, Inkluzija kot temelj šolske kulture Kragero Kommune, Center Janeza Levca, Ljubljana
- Šolski center Srečka Kosovela Sežana, Vagen Videregaende Skole, Agrupamento de Escolas de Barcelos, 2016, Ko lokalno postane globalno, Portugal – Slovenia – Norway, Barcelos, Sežana, Vagen.
- Prešeren M., Grmek S., 2017, Kosovelizacija Evrope, Mednarodne mobilnosti Šolskega centra Srečka Kosovela Sežana
- Eurostat Database, October 2017.

#### Zaključna poročila projektov:

- Nosilec projekta: Zveza za šport invalidov Slovenije - Paraolimpijski komite / projekt: Aktivni, zdravi in zadovoljni- projekt integracije invalidov v šport
- Nosilec projekta: Center za zdravje in razvoj Murska Sobota / projekt: Potenciali prebivalcev in inštitucij Pomurja v zmanjševanju zdravstvenih in socialnih neenakosti starejših v lokalnih okoljih
- Nosilec projekta: Ljudska univerza Kočevje / projekt: Sodelovanje za zdravje Romov
- Nosilec projekta: Zavod Inštitut za avtizem in sorodne motnje / projekt: Več zdravja za otroke in mladostnike z avtizmom in njihove družine
- Nosilec projekta: Znanstvenoraziskovalni center SAZU / projekt: Prepoznavna in obravnava žrtev nasilja v družini v okviru zdravstvene dejavnosti : smernice in izobraževanje za zdravstvene delavce
- Nosilec projekta: Univerza v Ljubljani (Fakulteta za socialno delo, Fakulteta za šport, Zdravstvena fakulteta) / projekt: Pomoč družinam v skupnosti: soustvarjanje zelenih sprememb za zmanjševanje socialne izključenosti in krepitev zdravja
- Nosilec projekta: Zavod za oskrbo na domu Ljubljana / projekt: Aktivno in kvalitetno staranje v domačem okolju
- Nosilec projekta c: LEGIBITRA / projekt: Partnerstvo za razvoj in testiranje na HIV v skupini med moškimi, ki imajo spolne odnose z moškimi
- Nosilec projekta: Mladinski center Krško / projekt: Preventivni mozaik Posavja
- Nosilec projekta: Ljudska univerza Jesenice / projekt: Čili in zdravi starosti naproti
- Nosilec projekta: ZD Ljubljana / projekt: Nadgradnja celovite obravnave pacienta
- Nosilec projekta: NIJZ / projekt: Za boljše zdravje in zmanjšanje neenakosti v zdravju (vnaprej opredeljen projekt)
- Nosilec projekta: Inštitut za kriminologijo pri Pravni fakulteti v Ljubljani / projekt: Sistemski pristop k medvrstniškemu nasilju v VIZ - vzorčni model in smernice
- Nosilec projekta: NIJZ / projekt: Pomoč ljudem, znanje strokovnjakov
- Nosilec projekta: Filozofska fakulteta / projekt: Supervizirana praksa psihologov: razvoj programa mentorjev in modela supervizirane prakse
- Nosilec projekta: Zavod za raziskave, izobraževanje in trajnostni razvoj Celje / projekt: Razvoj storitev za osebe z demenco in njihove svojce ter vzpostavitev centra za demenco

- Nosilec projekta: Razvojna agencija Gorenjske – RAGOR / projekt: Vzpostavitev preventivnih programov na področju krepitve duševnega zdravja
- Nosilec projekta: Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (MDDSZ) / projekt: Enakost spolov (Uravnotežimo odnose moči med spoloma) (vnaprej opredeljen projekt)
- Nosilec projekta: Inštitutu za delo pri Pravni fakulteti v Ljubljani / projekt: GEQUAL (Usklajevanje poklicnega in družinskega življenja v kolektivnih pogodbah: Vloga socialnih partnerjev pri spodbujanju enakosti spolov)
- Nosilec projekta: Gospodarska zbornica Slovenije, Zbornica osrednjeslovenske regije / projekt: NETWORK MEMA (»Mreža za enake možnosti – MEMA)
- Nosilec projekta: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za družbene vede / projekt: EQPOWEREC
- Nosilec projekta: Mirovni inštitut / projekt: OPENN (Osvojiti politično enakost z novimi imen«)
- Nosilec projekta: Mirovni inštitut / projekt: ODA (Očetje in delodajalci v akciji)
- Nosilec projekta: Občina Vrhnika/ projekt: Doživljajsko razstavišče Ljubljana – LJUBLJANICA
- Nosilec projekta: SOLINE Pridelava soli d.o.o. / projekt: Okoljsko prijazen obisk zavarovanih območij – CARS-OUT!
- Nosilec projekta: Zavod Republike Slovenije za varstvo narave (ZRSVN) / projekt: Ljudje za barje – ohranjanje biotske pestrosti na Ljubljanskem barju – LJUBA
- Nosilec projekta: Zavod za gozdove Slovenije / projekt: Trajnostno upravljanje Pohorja – SUPORT
- Nosilec projekta: Geodetska uprava Republike Slovenije (GURS) / projekt: Posodobitev prostorske podatkovne infrastrukture za zmanjšanje tveganj in posledic poplav – POSODOBITEV PROSTORSKE PODATKOVNE INFRASTRUKTURE

## 8 PRILOGA II

### Tehnična specifikacija

#### Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014

##### Uvod

Ta dokument predstavlja tehnične zahteve za vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014.

##### Ozadje

Pri prispevku k socialni in ekonomski koheziji v Evropskem gospodarskem prostoru so sredstva Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma namenjena številnim področjem, na katerih države upravičenke potrebujejo podporo (npr. varstvo okolja in podnebne spremembe, civilna družba, otroci in zdravje, kulturna dediščina, raziskave in štipendije, dostojno delo ter pravosodje in notranje zadeve). Na ta način so donacije namenjene prispevku k strategiji Evropa 2020 za pametno, trajnostno in vključujočo rast.

Dva memoranduma o soglasju določata smernice in navajata pravila za posamezne programe ali shemo subvencij kot celote.

V Sloveniji je bilo implementiranih pet programov, predmet vrednotenja pa so naslednji štirje programi:

- SI01: Tehnična pomoč in Sklad za bilateralne odnose na nacionalni ravni, Upravljalec: Služba Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko
- SI02: Program finančnega mehanizma EGP 2009-2014, Nosilec programa: Služba Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko
- SI04: Slovenski štipendijski sklad 2009-2014, Nosilec programa: Center Republike Slovenije za mobilnost in evropske programe izobraževanja in usposabljanja (CMEPIUS)
- SI05: Program Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014, Nosilec programa: Služba Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko

Skupno je bilo sofinanciranih 88 projektov in tehnična pomoč v skupni vrednosti skoraj 25 milijonov.

##### Namen vrednotenja

Glavni namen vrednotenja je oceniti relevantnost, učinkovitost, uspešnost, trajnost in vpliv rezultatov in učinkov programov, ki jih financirajo Finančni mehanizem EGP in Norveški finančni mehanizem 2009-2014 v Sloveniji, ter oceniti pridobljene izkušnje pri izvajanju programov.

Končni cilji vrednotenja so:

- ovrednotiti učinkovitost sistema izvajanja programov,
- pregledati dosežene rezultate in učinke programov glede na načrtovane cilje,
- ovrednotiti komunikacijske učinke glede na načrtovanje cilje.

Gre za ex-post vrednotenje, kjer se osredotočamo na zaključene aktivnosti.

Ocenjevanje mora vključevati vprašanja, ki omogočajo ustrezno oceno učinka in morebitni vpliv programa ter izpolnjevanje zastavljenih ciljev. Vrednotenje mora vključevati tudi razloge in priporočila za izboljšave. Za vrednotenje je potrebno uporabiti standardna merila ocenjevanja z vidika učinkovitosti, uspešnosti, trajnosti in vpliva posameznih projektov, ki so se izvajali v okviru programov.

Vrednotenje je potrebno izvajati sočasno za vse štiri programe v skladu z enotno metodologijo, ki mora biti čim bolj usklajena.

##### Obseg dela

Ta evalvacija bo zajela štiri programe, ki so se izvajali v Sloveniji (Tehnične pomoč in Sklada za bilateralne odnose na nacionalni ravni, Program finančnega mehanizma EGP 2009-2014, Slovenski štipendijski sklad 2009-2014, Program Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014).

##### Metodologija

Za vrednotenje bo uporabljena desk raziskava, študije primerov, intervjuji in spletni vprašalniki, pa tudi podatki zbrani med nosilci projektov. Z uporabo različnih metod bomo lahko triangulirali vire podatkov in tako povišali kredibilnost ugotovitev. Triangulacija pomeni združevanje različnih virov podatkov, s katerimi se odgovori na vprašanja znotraj študije.

Naslednje metode bodo uporabljene za vrednotenje vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014:

- **pregled dokumentacije – desk raziskava**
- **intervjuji**
- **spletna anketa**
- **študija primerov**

Umestitev vprašanj za vrednotenje glede na specifične cilje vrednotenja

Specifični cilj vrednotenja	Vprašanja	Metoda	Kriterij
<b>Učinkovitost izvajanja programov (proceduralni kazalniki)</b>	So bile programske strukture učinkovite pri izvajanju programov? (Kako učinkovite so bile programske strukture pri izvajanju programov?)	Poglobljeni intervju z nosilci programov, nosilci projektov, desk raziskava	Učinkovitost
	Katere so bile dobre prakse izvajanja, katere slabe, kje so bila ozka grla, priporočila za naslednje finančno obdobje?	Poglobljeni intervju z nosilci programov, nosilci projektov	Učinkovitost
	Katere administrativne postopke bi bilo mogoče izboljšati in na kakšen način?	Poglobljeni intervju z nosilci programov, nosilci projektov	Učinkovitost
	Kakšna je bila učinkovitost bilateralnega sodelovanja na nacionalni, programski in projektni ravni?	Poglobljeni intervju z nosilci programov, nosilci projektov	Učinkovitost
<b>Pregled doseženih rezultatov in učinkov programov glede na načrtovane cilje</b>	Ali so rezultati in učinki programov še relevantni v luči trenutnih potreb in prioritet Slovenije (npr. relevantnost mobilnosti študentov za program SI04)?	Spletna anketa, poglobljeni intervjuji	Ustreznost (rezultatov in učinkov programov)
	Ali doseženi rezultati in učinki programov koristijo prednostno ciljnim skupinam programov?	Spletna anketa, poglobljeni intervjuji	Ustreznost (rezultatov in učinkov programov)
	Kaj so razlogi za nedoseganje rezultatov?	Spletna anketa, poglobljeni intervjuji	Ustreznost (rezultatov in učinkov programov)
	Komplementarnost in sinergije z drugimi nacionalnimi in EU programi (npr. programi evropske kohezijske politike, Erasmus+, Life+ itd.) za programe SI02, SI04, SI05.	Desk raziskava, Spletna anketa, poglobljeni intervjuji	Ustreznost (rezultatov in učinkov programov)
	V kakšni meri so bili doseženi rezultati in učinki programov po posameznih programskih področjih?	Desk raziskava, spletna anketa	Uspešnost
	Kateri so primeri najbolj uspešno izvedeni projekti programov SI02, SI04 in SI05?	Poglobljeni intervjuji, desk raziskava	Uspešnost
	Ali rezultati programov upravičujejo stroške? So bili rezultati programov in projektov (na podlagi vzorca – 10% oziroma do 6 projektov po programskih področjih) doseženi z razumnimi stroški?	Poglobljeni intervjuji, desk raziskava	Učinkovitost
	Kateri so vzroki za slabo črpanje nepovratnih sredstev na ravni projektov? Kaj je potrebno spremeniti pri projektih, kjer je bila učinkovitost majhna?	Poglobljeni intervjuji, spletna anketa	Učinkovitost
	Kakšni bodo po oceni dolgoročni vplivi programov po posameznih programskih področjih, posredni in neposredni, načrtovani in nenačrtovani, pozitivni in negativni?	Poglobljeni intervju	Vpliv
	Ali se bodo učinki programov nadaljevali po zaključku sofinanciranja projektov? V kolikšni meri so programi/projekti imeli pozitivne učinke po tem, ko donatorska sredstva niso bila več na voljo? Določitev različnih nivojev učinkov (z vidika ciljnih skupin, institucij, sektorjev, lokalne/regionalne ravni ...)	Spletna anketa, poglobljeni intervju	Trajnost



	Ali se aktivnosti projektov nadaljujejo tudi po zaključku sofinanciranja s strani finančnih mehanizmov?	Spletna anketa	Trajnost
<b>Komunikacijski učinki glede na načrtovane cilje</b>	Kako so se informacije o koristih in rezultatih programa širile v regijah?	Spletna anketa	
	Ali so bile izbrane ustrezne aktivnosti za doseg ciljev?	Spletna anketa	
	Ali so bile izbrane ustrezne aktivnosti za doseg posameznih definiranih ciljnih skupin?	Spletna anketa	
	Kakšni so bili učinki posameznih komunikacijskih aktivnosti po posameznih ciljnih skupinah?	Spletna anketa	
	Kakšne so možne izboljšave komunikacijskega načrta?	Spletna anketa, poglobljeni intervju	
	Primeri dobrih praks in ključna priporočila.	Poglobljeni intervju, spletna anketa	
	Identifikacija sprememb, ki so posledica izvajanja komunikacijskega načrta (pozitivne/negativne, načrtovane/nenačrtovane).	Poglobljeni intervju	

### Primeri specifičnih vprašanj

Poročilo bo sestavljeno iz treh ključnih delov

#### Prvi del: učinkovitost sistema izvajanja programov

- So bile programske strukture učinkovite pri izvajanju programov?
- Katere so bile dobre prakse izvajanja, katere slabe, kje so bila ozka grla, priporočila za naslednje finančno obdobje? Katere administrativne postopke bi bilo mogoče izboljšati in na kakšen način?
- Kakšna je bila učinkovitost bilateralnega sodelovanja na nacionalni, programski in projektni ravni?

#### Drugi del: pregled doseženih rezultatov in učinkov programov glede na načrtovane cilje

- Kakšna je **ustreznost** rezultatov in učinkov programov?
  - Podvprašanja:
    - Ali so rezultati in učinki programov še relevantni v luči trenutnih potreb in prioritet Slovenije (npr. relevantnost mobilnosti študentov za program SI04)?
    - Ali doseženi rezultati in učinki programov koristijo prednostno ciljnim skupinam programov?
    - Kaj so razlogi za nedoseganje rezultatov?
    - Komplementarnost in sinergije z drugimi programi (npr. programi evropske kohezijske politike, Erasmus+, Life+ itd.) za programe SI02, SI04, SI05.
- Kakšna je **uspešnost** programov?
  - Podvprašanja:
    - V kakšni meri so bili doseženi rezultati in učinki programov po posameznih programskih področjih?
    - Kateri so primeri najbolj uspešno izvedenih projektov programov SI02, SI04 in SI05?
- Kakšna je **učinkovitost** rezultatov in učinkov programov/projektov?
  - Podvprašanja:
    - Ali rezultati programov upravičujejo stroške? So bili rezultati programov in projektov (na podlagi vzorca – 10% oziroma do 6 projektov po programskih področjih) doseženi z razumnimi stroški?
    - Kateri so vzroki za slabo črpanje nepovratnih sredstev na ravni projektov? Kaj je potrebno spremeniti pri projektih, kjer je bila učinkovitost majhna?
- Kakšen je **vpliv** rezultatov in učinkov programov?
  - Podvprašanja:
    - Kakšni bodo po oceni dolgoročni vplivi programov po posameznih programskih področjih, posredni in neposredni, načrtovani in nenačrtovani, pozitivni in negativni?
    - Kakšna je komplementarnost z ostalimi EU programi in nacionalnimi strategijami?
- Kakšna je **trajnost** rezultatov in učinkov programov?
  - Podvprašanja:

- Ali se bodo učinki programov nadaljevali po zaključku sofinanciranja projektov? V kolikšni meri so programi/projekti imeli pozitivne učinke po tem, ko donatorska sredstva niso bila več na voljo? Določitev različnih nivojev učinkov (z vidika ciljnih skupin, institucij, sektorjev, lokalne/regionalne ravni ...)
- Ali se aktivnosti projektov nadaljujejo tudi po zaključku sofinanciranja s strani finančnih mehanizmov?
- **Drugo:**
  - V kolikšni meri so bili med izvedbo programa doseženi cilji, povezani z dobrim upravljanjem, trajnostnim razvojem in enakostjo spolov.
  - Analizirati strukturo projektnih partnerstev, njihovo prostorsko razporeditev (kartografski prikaz) in tipov projektnih partnerjev (sektorsko in organizacijsko) po posameznih programih in področjih.
  - Prostorski pregled (kartografski prikaz) učinkov programov po programskih področjih.

#### **Tretji del: komunikacijski učinki glede na načrtovane cilje**

- Kako so bili uresničeni cilji in rezultati navedeni v komunikacijski strategiji (v smislu relevantnosti, učinkovitosti, koristnosti alociranih sredstev)?
- Kako so se informacije o koristih in rezultatih programa širile v regijah?
- Ali so bile izbrane ustrezne aktivnosti za doseg ciljev?
- Ali so bile izbrane ustrezne aktivnosti za doseg posameznih definiranih ciljnih skupin?
- Kakšni do bili učinki posameznih komunikacijskih aktivnosti pri posameznih ciljnih skupinah?
- Kakšne so možne izboljšave komunikacijskega načrta?
- Primeri dobrih praks in ključna priporočila.
- Identifikacija sprememb, ki so posledica izvajanja komunikacijskega načrta (pozitivne/negativne, načrtovane/nenačrtovane).

#### **Skupina evalvatorjev**

Vsi člani skupine morajo imeti ustrezne raziskovalne kvalifikacije in izkušnje z vrednotenjem. Priporočljivo je, da ocenjevalna skupina poglobljeno pozna eno ali več ocenjevanjih programskih področij. Vodja ekipe mora imeti izkušnje z vodenjem evalvacij.

#### **Rezultati**

- Začetni sestanek (28.07. 2017)
- Osnutek Poročila o zasnovi vrednotenja (28.08.2017)
- Končno Poročilo o zasnovi vrednotenja (14.09.2017)
- Osnutek končnega poročila vrednotenja (15.11. 2017)
- Končno poročilo vrednotenja (15.01.2018)

Kontaktna oseba: dr. France Križanič, EIPF

Skrbnica pogodbe za izvajanje vrednotenja : Petra Hiršel Horvat, SVRK

## 9 PRILOGA III

Izvedeni intervjuji

### SI01: TA

Intervjuvanec	Datum intervjuja
Upravljalca SVRK	7. 12. 2017

### SI02:

Področje	Projekt	Nosilec Projekta	Date of interview
	Nosilec programa SVRK		22. 9. 2017, 4. 10. 2017, 12. 10. 2017
Biotska raznovrstnost in ekosistemske storitve	Trajnostno upravljanje Pohorja (SUPORT)	Zavod za gozdove Slovenije	12. 10. 2017
	Ljudje za barje – ohranjanje biotske pestrosti na Ljubljanskem barju (LJUBA)	Zavod Republike Slovenije za varstvo narave	17. 10. 2017
Naravna dediščina	Okoljsko prijazen obisk zavarovanih območij (CARS-OUT!)	SOLINE pridelava soli d.o.o.	11. 10. 2017
Kulturna dediščina	Doživljajsko razstavišče Ljublanica	Občina Vrhnika	9. 10. 2017
Spremljanje okolja in celostno načrtovanje in nadzor (vnaprej opredeljen projekt)	Posodobitev prostorske podatkovne infrastrukture za zmanjšanje tveganj in posledic poplav	Ministrstvo za okolje in prostor, Geodetska uprava Republike Slovenije	25. 9. 2017

### SI04

Projekt	The date of the interview
Nosilec programa - CMEPIUS	22. 9. 2017
<b>Mobilnost visokošolskih študentov</b>	
Mednarodna podiplomska šola Jožefa Stefana	29. 9. 2017
Univerza v Ljubljani	4. 10. 2017
Univerza v Novi Gorici	10. 10. 2017
<b>Mobilnost osebja osnovnih in srednjih šol</b>	
Izobraževalni center Janez Levec	29. 9. 2017

Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014

Gimnazija Koper - Ginnasio Capodistria	17. 102017
Šolski center Novo mesto, Srednja šola Metlika	4. 102017
<b>Medinstitucionalno sodelovanje v visokem šolstvu</b>	
Univerza v Mariboru	12. 10 2017
Filozofska fakulteta, Univerza v Ljubljani	2.10. 2017
<b>Medinstitucionalno sodelovanje na ravni nižjih in srednjih šol</b>	
Srednja šola Tolmin	6. 10. 2017
Šolski Center Srečka Kosovela Sežana	11. 10. 2017

**SI05**

Področje	Projekt	Nosilec Projekta	Datum intervjuja
	Nosilec programa SVRK		21. 8. 2017
	Programski partner iz države donatorice – Koordinator EGP in Norveškega finančnega mehanizma: Oddelek za mednarodno javno zdravje Norveški inštitut za varovanje zdravja		29. 12. 2017
Pobude za javno zdravje	Sistemske pristop k medvrstniškemu nasilju v VIZ – vzorčni model in smernice	Inštitut za kriminologijo pri Pravni fakulteti v Ljubljani	28. 9. 2017
	Za boljše zdravje in zmanjšanje neenakosti v zdravju	Nacionalni inštitut za javno zdravje	28. 9. 2017
	Aktivno in kvalitetno staranje v domačem okolju	Zavod za oskrbo na domu Ljubljana	2. 10. 2017
	Nadgrajena celovita obravnava pacienta	Zdravstveni dom Ljubljana	9. 10. 2017
Enakost spolov	Očetje in delodajalci v akciji	Mirovni inštitut	21. 9. 2017
	Towards Equalizing Power Relations between Women and Men	Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti	4. 10. 2017

## 10 PRILOGA IV

Vprašanja za poglobljene intervjuje – Nosilci projektov

- 1) Načrtovanje in procesiranje  
Administrativni vidik:
  - Potek prijave projekta
  - Ozka grla
  - Iskanje partnerjev
  - izkušnje z iskanjem partnerjev, sodelovanje tekom prijave projekta, izvedbo projekta.
  - V kolikšni meri ste prejeli ustrezne informacije o možnostih ustanavljanja projektov partnerstev?
  - Katere dodatne ali druge informacije bi še potrebovali?
  - Administrativni potek – črpanje sredstev, oddajanje poročil
  - Predlogi za izboljšanje
- 2) Implementacija in organizacija
  - Na kakšen način ste sodelovali s partnerji?
  - Bilateralni odnosi - prednosti in slabosti partnerstev
  - Na kakšen način se je v izvedbi projekta zagotavljala enakost spolov?
  - Prednosti in slabosti v implementaciji in organizaciji projekta
  - Možnosti izboljšav
- 3) Izidi in rezultati
  - Ali so bili cilji projekta doseženi?
  - Relevantnost projekta
  - Na kakšen način se zagotavlja trajnost projekta (ali rezultatov)?
- 4) Učinek in vpliv
  - Vpliv bilateralnih odnosov – na sodelujoče osebe, institucije, na državo upravičenko/donatorico
  - Ali se bodo učinki programa nadaljevali po zaključku sofinanciranja projektov? Na kakšen način?
  - Kje se kažejo učinki projekta?
- 5) Komunikacijski načrt
  - Na kakšen način ste dosegali ciljne skupine?
  - Katere aktivnosti so bile za vas najbolj relevantne?
  - Kako prepoznani so finančni mehanizmi Evropskega gospodarskega prostora (EGP) in Norveški finančni mehanizmi med splošno javnostjo/strokovno javnostjo?
  - Prepoznavnost projekta?

### Vprašalnik za nosilce programov:

Za nosilce programov je bil vprašalnik manj definiran, saj so se evalvatorji z nosilci programov pogovorili glede na pregledano dokumentacijo in ugotovitve iz dokumentacije.

Z nosilci programov smo se pogovorili predvsem o:

- Bilateralnih odnosih – o izkušnjah, vplivih, doseženih ciljih, prednostih in slabostih...
- Administrativnih postopkih - upravljanje projektov, poročanje, obremenitve, možne izboljšave
- Dobre prakse izvajanja
- Prepoznavanje uspešnih projektov
- Upravljanje vnaprej opredeljenih projektov
- Doseganje kazalnikov
- Komunikacijske aktivnosti – učinki, možne izboljšave
- Sinergije z drugimi programi (nacionalni in EU)
- Ocena dolgoročnih vplivov programov

## 11 PRILOGA V

### Spletni vprašalnik

#### Q1 - V okviru katerega programa se je izvajal vaš projekt?

Program finančnega mehanizma EGP (SI02)

Slovenski študentski sklad (SI04)

Program Norveškega finančnega mehanizma (SI05)

IF (1) Q1 = [1]

#### Q2 - V okviru katerega programskega področja?

Biotska raznovrstnost in ekosistemske storitve

Ohranjanje in oživljanje kulturne in naravne dediščine

Spremljanje okolja in celostno načrtovanje in nadzor

IF (1) Q1 = [1] IF (2) Q2 = [2]

#### Q3 -

##### V okviru katerega podpodročja?

Kulturna dediščina

Naravna dediščina

IF (3) Q1 = [2]

#### Q4 - V okviru katere aktivnosti?

Pripravljalni obiski

Projekti mobilnosti v visokem šolstvu (mobilnost študentov in osebja)

Projekti mobilnosti izobraževalnega osebja v splošnem in poklicnem izobraževanju ter usposabljanju (usposabljanje zaposlenih, obiski seminarjev, konferenc...)

Projekti med-institucionalnega sodelovanja v visokem šolstvu (intenzivni programi)

Projekti med-institucionalnega sodelovanja na področju izobraževanja in usposabljanja (partnerstva)

IF (4) Q1 = [3]

#### Q5 - V okviru katerega programskega področja?

Pobude na področju javnega zdravja

Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja

#### Q6 - Kako pomembna so bila sredstva Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma za doseg ciljev vašega projekta?

1 sploh niso bila pomembna 2 niso bila pomembna 3 niti pomembna niti nepomembna 4 pomembna 5 zelo pomembna

#### Q7 - UČINKOVITOST

#### Q8 - Ali bi izvajali projekt tudi če ne bi prejeli sredstev Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma?

da

ne

ne vem

#### Q9 - Ali so sredstva zadoščala za doseganje ciljev projekta? Prosimo ocenite na lestvici od 1 do 5, pri čemer 1 pomeni "sploh niso zadoščala" in 5 "popolnoma so zadoščala".

1 - sploh niso zadoščala 2 3 4 5 - popolnoma so zadoščala

#### Q10 - Ali ste morda imeli v katerikoli fazi projekta katero od navedenih težav?

	nismo imeli težav	nekaj manjših težav	srednje veliko težav	veliko težav	zelo veliko težav
--	-------------------	---------------------	----------------------	--------------	-------------------

Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014

V fazi idejne zasnove projekta					
V fazi priprave projekta na javni razpis					
V fazi prijave projektne vloge/ zahtevnost pogojev upravičenosti					
Pri identifikaciji in izboru partnerjev					
V organizaciji/ izvajanju projekta					
V financiranju projekta					
V transparentnosti / jasnosti postopkov					

V dolgih rokih pri organizaciji/ izvajanju projekta

V financiranju projekta

V transparentnosti / jasnosti postopkov					
V dolgih rokih pri izplačilu sredstev					
Pri pripravi dokumentacije za oddajo (vmesnih)poročil in zahtevka za povračilo					
V administrativnih/pravnih omejitvah javnega razpisa					
Pri odzivnosti/strokovnosti /natančnosti izvajanja javnega razpisa glede na skrbnike/izvajalce javnega razpisa					
Pri odzivnosti/strokovnosti /natančnosti izvajanja javnega razpisa glede na delo skrbnika pogodb					

IF (5) Q10a = [3, 4] or Q10b = [3, 4] or Q10c = [3, 4] or Q10d = [3, 4] or Q10e = [3, 4] or Q10f = [3, 4] or Q10g = [3, 4] or Q10h = [3, 4] or Q10i = [3, 4] or Q10j = [3, 4] or Q10k = [3, 4] or Q10l = [3, 4]

**Q11 - Dejali ste, da ste imeli veliko oziroma zelo veliko težav, ali lahko svoje težave podrobneje opišete?**

**Q12 - Ali ste v procesu izvedbe projekta morda naleteli še na katero težavo, ki je nismo omenili?**

**Q13 - Ali menite, da bi bilo potrebno spremeniti administrativne postopke, da bi se olajšalo izvajanje projekta?**

- da
- ne
- ne vem

IF (6) Q13 = [1]



**Q14 - Kakšne spremembe bi predlagali?**

IF (7) Q1 = [1, 3]

**Q15 - Ali je projekt vključeval bilateralno sodelovanje na programski ali projektni ravni?**  
da  
ne

IF (8) Q15 = [1] or Q1 = [2]

**Q16 - Kako bi ocenili bilateralno sodelovanje? ocenite na lestvici od 1 do 5, pri čemer 1 pomeni "zelo slabo" in 5 "zelo dobro".**  
1 - zelo slabo 2 3 4 5 - zelo dobro

IF (8) Q15 = [1] or Q1 = [2]

**Q17 - V kolikšni meri bi rekli, je projekt doprinesel k krepitvi odnosov med državo donatorico in Slovenijo? Ocenite na lestvici od 1 do 5, pri čemer 1 pomeni "v zelo majhni meri" in 5 "v zelo veliki meri"**  
1 - v zelo majhni meri 2 3 4 5 - v zelo veliki meri

IF (8) Q15 = [1] or Q1 = [2]

**Q18 - V kolikšni meri ocenjujete, da se je povečalo (izboljšalo) razumevanje/poznavanje kulture, politične ali socio-ekonomske situacije med partnerji projekta?**  
1 - v zelo majhni meri 2 3 4 5 - v zelo veliki meri

IF (8) Q15 = [1] or Q1 = [2]

**Q19 - Katere oblike sodelovanja (mreženje, izmenjava, prenos znanja/dobrih praks) ste uporabili v vašem projektu? Možnih je več odgovorov**

Študijskiobiski, izmenjava strokovnjakov države donatorice v Sloveniji  
Študijskiobiski, izmenjava strokovnjakov Slovenije v državi donatorici  
Dogodki (npr. konference)  
Mobilnost študentov  
priprava skupnih izdelkov (npr. gradiv, priročnikov, ...)  
Drugo:

IF (8) Q15 = [1] or Q1 = [2]

**Q20 - Katere so bile prednosti bilateralnega sodelovanja?**

IF (8) Q15 = [1] or Q1 = [2]

**Q21 - Katere so bile slabosti bilateralnega sodelovanja?**

**Q22 - USTREZNOST, USPEŠNOST, TRAJNOST**

**Q23 - Kako bi ocenili uspešnost vašegoprojekta glede na zastavljene cilje? Ocenite na lestvici od 1 do 5, pri čemer 1 pomeni "zelo neuspešno" in 5 "zelo uspešno"**

1 - zelo neuspešno 2 3 4 5 - zelo uspešno

**IF (9) Q23 = [1, 2]**

**Q24 - Kaj bi rekli, so bili pglavitni razlogi za neuspešnost?**

**IF (10) Q23 = [4, 5]**

**Q25 - Kaj bi rekli, je bil največji uspeh projekta?**

**Q26 - Ali se vaš projekt po izteku financiranja nadaljuje?**

da  
ne

**IF (11) Q26 = [1]**

**Q27 - Na kašen način se vaš projekt po zaključku sofinanciranja nadaljuje?**

**Q28 - Katere dolgoročne vplive - posredne ali neposredne - bi rekli ima vaš projekt na:**

**Q29 - Sodelujoče posameznike:**

**Q30 - Sodelujoče inštitucije:**

**IF (12) Q1 = [2] Q31 - Kakovost izobraževanja:**

**IF (12) Q1 = [2] Q32 - Na področju strokovnega razvoja pedagoških delavcev:**

**Q33 - Na ciljno skupino, ki ji je bil projekt namenjen:**

**Q34 - KOMUNIKACIJSKI NAČRT**

**Q35 - Kje ste prejeli potrebne informacije za javni razpis?**

Možnih je več odgovorov

S strani javnih organov (ministrstva, občine)

S strani združenj/društev/NVO

S strani drugih partnerjev

S samostojnim iskanjem po spletnih straneh

Strokovne organizacije in zbornice

Spletna stran <http://www.norwaygrants.si>

Svetovalci / eksperti

Drugo:

**Q36 - Na kakšen način ste obveščali potencialne uporabnike o projektu?**

Možnih je več odgovorov

zakup medijskega/oglaševalskega prostora

novinarska konferenca

nacionalni radio

lokalni radio  
televizija  
lokalni tiskani mediji  
nacionalni tiskani mediji  
internet – lastna spletna stran  
internet – družbena omrežja  
internet – spletni mediji  
delavnice konference  
preko brezplačnih komunikacijskih kanalov drugih partnerjev/državnih institucij  
Drugo:

**Q37 - Kako dobro bi rekli, so bili potencialni uporabniki obveščeni o projektu? Ocenite na lestvici od 1 do 5, pri čemer 1 pomeni "zelo slabo" in 5 "zelo dobro"**

1 - zelo slabo 2 3 4 5 - zelo dobro

**Q38 - Kako dobro bi rekli so bili javni mediji seznanjeni s projekti sofinanciranimi iz Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014? Ocenite na lestvici od 1 do 5, kjer 1 pomeni "zelo slabo" in 5 "zelo dobro".**

1 - zelo slabo 2 3 4 5 - zelo dobro

**Q39 - Kako dobro so bili po vašem mnenju javni mediji seznanjeni z vašim projektom? Ocenite na lestvici od 1 do 5, kjer 1 pomeni "zelo slabo" in 5 "zelo dobro".**

1 - zelo slabo 2 3 4 5 - zelo dobro

**Q40 - Katere komunikacijske aktivnosti so se vam zdele najprimernejše za vašo ciljno skupino?**

Možnih je več odgovorov  
različni dogodki  
tiskovne konference  
objave v lokalnih medijih o  
bjave v nacionalnih medijih  
objave na internetu  
objave na družbenih omrežjih

**Q41 - Ali ste že obiskali spletno stran [www.norwaygrants.si](http://www.norwaygrants.si)?**

da  
ne

**IF (13) Q41 = [1]**

**Q42 - Kako ocenjujete spletnostran [www.norwaygrants.si](http://www.norwaygrants.si), glede na navedene parametre. Ocenite na lestvic od 1 do 5, pri čemer 1 pomeni "zelo slabo" in 5 "zelo dobro".**

	1 zelo slabo	2	3	4	5 - zelo dobro
splošen vtis (všečnost)					
preglednost					
uporabnost informacij					

**Q43 - Ali bi poleg vašega projekta znali naštet še katerega, ki je bil sofinanciran iz Norveškega finančnega mehanizma ali Finančnega mehanizma EGP? Prosimo navedite ga (jih)!**

**Q44 - Ali ste v preteklih letih zasledili katero od medijskih aktivnosti na temo Norveškega finančnega mehanizma ali Finančnega mehanizma EGP?**

da  
ne

**IF (14) Q44 = [1] Q45 - Katero medijsko aktivnost ste zasledili?**

**XLOKACREGs - V kateri regiji je vaše podjetje?**

Pomurska regija  
Podravska regija  
Koroška regija  
Savinjska regija  
Zasavska regija  
Spodnjeposavska regija  
Jugovzhodna Slovenija  
Osrednjeslovenska regija  
Gorenjska regija  
Notranjsko - kraška regija Goriška regija  
Obalno - kraška regija

**Q46 - Katere oblike je vaše podjetje?**

javna institucija  
zasebno podjetje

**Q47 - Za potrebe analiz vas prosimo še, če nam lahko zaupate vrednost vašega projekta:**

ne želim odgovoriti  
več kot 1.000.001,00 EUR  
med 500.001 in 1.000.000,00 EUR  
med 250.000 in 500.000 EUR  
med 100.000 in 250.001 EUR  
pod 100.000 EUR

**Q48 - Ali bi nam morda želeli sporočiti še kaj?**

## 12 PRILOGA VI

### ANALIZA - Sumarnik

Q1 V okviru katerega programa se je izvajal vaš projekt?					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Program finančnega mehanizma EGP 2009-2014 (SI02))	9	16%	16%	16%
	2 (Slovenski štipendijski sklad (SI04))	22	39%	39%	54%
	3 (Program Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014 (SI05))	26	46%	46%	100%
	Skupaj	57	100%	100%	
		Povprečje	2,3	Std. Odklon	0,7

Q2 V okviru katerega programskega področja?					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Biotska raznovrstnost in ekosistemske storitve)	3	5%	38%	38%
	2 (Ohranjanje in oživiljanje kulturne in naravne dediščine)	4	7%	50%	88%
	3 (Spremljanje okolja in celostno načrtovanje in nadzor)	1	2%	13%	100%
	Skupaj	8	14%	100%	
		Povprečje	1,8	Std. Odklon	0,7

Q3 V okviru katerega podpodročja?					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Kulturna dediščina)	3	5%	75%	75%
	2 (Naravna dediščina)	1	2%	25%	100%
	Skupaj	4	7%	100%	
		Povprečje	1,3	Std. Odklon	0,5

Q4 V okviru katere aktivnosti?					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Pripravljalni obiski)	0	0%	0%	0%
	2 (Projekti mobilnosti v visokem šolstvu (mobilnost študentov in osebja))	6	11%	27%	27%
	3 (Projekti mobilnosti izobraževalnega osebja v splošnem in poklicnem izobraževanju ter	9	16%	41%	68%

Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014

	usposabljanju (usposabljanje zaposlenih, obiski seminarjev, konferenc...))				
	4 (Projekti med-institucionalnega sodelovanja v visokem šolstvu (intenzivni programi))	3	5%	14%	82%
	5 (Projekti med-institucionalnega sodelovanja na področju izobraževanja in usposabljanja (partnerstva))	4	7%	18%	100%
	Skupaj	22	39%	100%	
		Povpreč je	3,2	Std. Odklon	1,1

Q5 V okviru katerega programskega področja?					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Pobude na področju javnega zdravja )	18	32%	72%	72%
	2 (Integracija načela enakosti spolov in usklajevanje poklicnega in družinskega življenja )	7	12%	28%	100%
	Skupaj	25	44%	100%	
		Povpreč je	1,3	Std. Odklon	0,5

Q6 Kako pomembna so bila sredstva Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma za doseg ciljev vašega projekta?					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (1 sploh niso bila pomembna)	0	0%	0%	0%
	2 (2 niso bila pomembna)	0	0%	0%	0%
	3 (3 niti pomembna niti nepomembna)	1	2%	2%	2%
	4 (4 pomembna)	3	5%	5%	7%
	5 (5 zelo pomembna)	53	93%	93%	100%
	Skupaj	57	100%	100%	
		Povpreč je	4,9	Std. Odklon	0,3

Q8 Ali bi izvajali projekt tudi če ne bi prejeli sredstev Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma?					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (da)	5	9%	9%	9%
	2 (ne )	46	81%	81%	89%
	3 (ne vem)	6	11%	11%	100%
	Skupaj	57	100%	100%	

Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014

	Povprečje	2	Std. Odklon	0,4
--	-----------	---	-------------	-----

Q9 Ali so sredstva zadoščala za doseganje ciljev projekta? Prosim ocenite na lestvici od 1 do 5, pri čemer 1 pomeni "sploh niso zadoščala" in 5 "popolnoma so zadoščala".					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (1 - sploh niso zadoščala)	1	2%	2%	2%
	2	0	0%	0%	2%
	3	4	7%	7%	9%
	4	29	51%	51%	60%
	5 (5 - popolnoma so zadoščala)	23	40%	40%	100%
	Skupaj	57	100%	100%	
		Povprečje	4,3	Std. Odklon	0,8

Q10 Ali ste morda imeli v katerikoli fazi projekta katero od navedenih težav?											
	Podvprašanja	Odgovori						Veljavni	Št. enot	Povprečje	Std. Odklon
		nismo imeli težav	nekaj manjših težav	srednje veliko težav	veliko težav	zelo veliko težav	Skupaj				
Q10a	V fazi idejne zasnove projekta	40 75%	12 23%	1 2%	0 0%	0 0%	53 100%	53	57	0,3	0,49
Q10b	V fazi priprave projekta na javni razpis	26 50%	20 38%	5 10%	1 2%	0 0%	52 100%	52	57	0,6	0,74
Q10c	V fazi prijave projektne vloge/zahtevnost pogojev upravičenosti	27 52%	18 35%	3 6%	3 6%	1 2%	52 100%	52	57	0,7	0,96
Q10d	Pri identifikaciji in izboru partnerjev	29 55%	10 19%	12 23%	2 4%	0 0%	53 100%	53	57	0,8	0,94
Q10e	V organizaciji/izvajanju projekta	22 42%	23 43%	7 13%	0 0%	1 2%	53 100%	53	57	0,8	0,82
Q10f	V financiranju projekta	28 54%	9 17%	6 12%	6 12%	3 6%	52 100%	52	57	1	1,29
Q10g	V transparentnosti / jasnosti postopkov	25 47%	20 38%	4 8%	1 2%	3 6%	53 100%	53	57	0,8	1,06
Q10h	V dolgih rokih pri izplačilu sredstev	19 36%	13 25%	7 13%	6 11%	8 15%	53 100%	53	57	1,5	1,46
Q10i	Pri pripravi dokumentacije za oddajo (vmesnih) poročil in zahtevka za povračilo	15 28%	12 23%	18 34%	6 11%	2 4%	53 100%	53	57	1,4	1,13
Q10j	V administrativnih/pravnih omejitvah javnega razpisa	20 38%	15 28%	11 21%	3 6%	4 8%	53 100%	53	57	1,2	1,22
Q10k	Pri	26	14	9	1	3	53	53	57	0,9	1,12



Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014

	odzivnosti/strokovnosti /natančnosti izvajanja javnega razpisa glede na skrbnike/izvajalce javnega razpisa	49%	26%	17%	2%	6%	100%				
Q10l	Pri odzivnosti/strokovnosti /natančnosti izvajanja javnega razpisa glede na delo skrbnika pogodb	29	17	3	2	2	53	53	57	0,7	1,01
		55%	32%	6%	4%	4%	100%				

Q13 Ali menite, da bi bilo potrebno spremeniti administrativne postopke, da bi se olajšalo izvajanje projekta?					
Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa	
1 (da)	30	53%	57%	57%	
2 (ne)	16	28%	30%	87%	
3 (ne vem)	7	12%	13%	100%	
Skupaj	53	93%	100%		
	Povprečje	1,6	Std. Odklon	0,7	

Q15 Ali je projekt vključeval bilateralno sodelovanje na programski ali projektni ravni?					
Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa	
1 (da)	23	40%	77%	77%	
2 (ne)	7	12%	23%	100%	
Veljavni	Skupaj	30	53%	100%	
	Povprečje	1,2	Std. Odklon	0,4	

Q16 Kako bi ocenili bilateralno sodelovanje? ocenite na lestvici od 1 do 5, pri čemer 1 pomeni "zelo slabo" in 5 "zelo dobro".					
Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa	
1 (1 - zelo slabo)	0	0%	0%	0%	
2	1	2%	2%	2%	
3	2	4%	4%	7%	
4	13	23%	29%	36%	
5 (5 - zelo dobro)	29	51%	64%	100%	
Skupaj	45	79%	100%		
	Povprečje	4,6	Std. Odklon	0,7	

Q17 V kolikšni meri bi rekli, je projekt doprinesel k krepitevi odnosov med državo donatorico in Slovenijo? Ocenite na lestvici od 1 do 5, pri čemer 1 pomeni "v zelo majhni meri" in 5 "v zelo veliki meri"					
Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa	
1 (1 - v zelo majhni meri)	0	0%	0%	0%	

Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014

	2	3	5%	7%	7%
	3	5	9%	11%	18%
	4	22	39%	49%	67%
	5 (5 - v zelo veliki meri)	15	26%	33%	100%
	Skupaj	45	79%	100%	
		Povpreč je	4,1	Std. Odklon	0,8

Q18 V kolikšni meri ocenjujete, da se je povečalo (izboljšalo) razumevanje/poznavanje kulture, politične ali socio-ekonomske situacije med partnerji projekta?					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (1- v zelo majhni meri)	0	0%	0%	0%
	2	1	2%	2%	2%
	3	8	14%	18%	20%
	4	16	28%	36%	57%
	5 (5 - v zelo veliki meri)	19	33%	43%	100%
	Skupaj	44	77%	100%	
		Povpreč je	4,2	Std. Odklon	0,8

Q19 Katere oblike sodelovanja (mreženje, izmenjava, prenos znanja/dobrih praks) ste uporabili v vašem projektu?								
	Podvprašanja	Enote					Navedbe	
		Frekvenca	Veljavni	% - Veljavni	Ustrezni	% - Ustrezni	Frekvenca	%
Q19a	Študijski obiski, izmenjava strokovnjakov države donatorice v Sloveniji	30	45	67%	57	53%	30	25%
Q19b	Študijski obiski, izmenjava strokovnjakov Slovenije v državi donatorici	28	45	62%	57	49%	28	24%
Q19c	Dogodki (npr. konference)	23	45	51%	57	40%	23	19%
Q19d	Mobilnost študentov	12	45	27%	57	21%	12	10%
Q19e	priprava skupnih izdelkov (npr. gradiv, priročnikov, ...)	23	45	51%	57	40%	23	19%
Q19f	Drugo:	2	45	4%	57	4%	2	2%
	SKUPAJ		45		57		118	100%

Q35 Kje ste prejeli potrebne informacije za javni razpis?								
	Podvprašanja	Enote					Navedbe	
		Frekvenca	Veljavni	% - Veljavni	Ustrezni	% - Ustrezni	Frekvenca	%
Q35a	S strani javnih organov (ministrstva, občine)	23	51	45%	57	40%	23	23%

Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014

Q35b	S strani združenj/društev/NVO	8	51	16%	57	14%	8	8%
Q35c	S strani drugih partnerjev	11	51	22%	57	19%	11	11%
Q35d	S samostojnim iskanjem po spletnih straneh	19	51	37%	57	33%	19	19%
Q35e	Strokovne organizacije in zbornice	2	51	4%	57	4%	2	2%
Q35f	Spletna stran <a href="http://www.norwaygrants.si">http://www.norwaygrants.si</a>	21	51	41%	57	37%	21	21%
Q35g	Svetovalci / eksperti	9	51	18%	57	16%	9	9%
Q35h	Drugo:	9	51	18%	57	16%	9	9%
	SKUPAJ		51		57		102	100%

Q36 Na kakšen način ste obveščali potencialne uporabnike o projektu?								
Podvprašanja		Enote					Navedbe	
		Frekvence	Veljavni	% - Veljavni	Ustrezni	% - Ustrezni	Frekvence	%
Q36a	zakup medijskega/oglaševalskega prostora	9	51	18%	57	16%	9	3%
Q36b	novinarska konferenca	25	51	49%	57	44%	25	7%
Q36c	nacionalni radio	20	51	39%	57	35%	20	6%
Q36d	lokalni radio	20	51	39%	57	35%	20	6%
Q36e	televizija	16	51	31%	57	28%	16	5%
Q36f	lokalni tiskani mediji	31	51	61%	57	54%	31	9%
Q36g	nacionalni tiskani mediji	21	51	41%	57	37%	21	6%
Q36h	internet – lastna spletna stran	50	51	98%	57	88%	50	15%
Q36i	internet – družbena omrežja	28	51	55%	57	49%	28	8%
Q36j	internet – spletni mediji	22	51	43%	57	39%	22	7%
Q36k	delavnice	30	51	59%	57	53%	30	9%
Q36l	konference	32	51	63%	57	56%	32	10%
Q36m	preko brezplačnih komunikacijskih kanalov drugih partnerjev/državnih institucij	25	51	49%	57	44%	25	7%
Q36n	Drugo:	7	51	14%	57	12%	7	2%
	SKUPAJ		51		57		336	100%

Q37 Kako dobro bi rekli, so bili potencialni uporabniki obveščeni o projektu? Ocenite na lestvici od 1 do 5, pri čemer 1 pomeni "zelo slabo" in 5 "zelo dobro"					
Odgovori	Frekvence	Odstotek	Veljavni	Kumulativa	
1 (1 - zelo slabo)	0	0%	0%	0%	
2	0	0%	0%	0%	
3	2	4%	4%	4%	
4 (3)	11	19%	22%	26%	
5 (4)	24	42%	48%	74%	

Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014

	6 (5 - zelo dobro)	13	23%	26%	100%
	Skupaj	50	88%	100%	
		Povpreč je	5	Std. Odklon	0,8

<b>Q38 Kako dobro bi rekli so bili javni mediji seznanjeni s projekti sofinanciranimi iz Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014? Ocenite na lestvici od 1 do 5, kjer 1 pomeni "zelo slabo" in 5 "zelo dobro".</b>					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (1 - zelo slabo)	3	5%	6%	6%
	2	6	11%	12%	18%
	3	22	39%	43%	61%
	4	11	19%	22%	82%
	5 (5 - zelo dobro)	9	16%	18%	100%
	Skupaj	51	89%	100%	
		Povpreč je	3,3	Std. Odklon	1,1

<b>Q39 Kako dobro so bili po vašem mnenju javni mediji seznanjeni z vašim projektom? Ocenite na lestvici od 1 do 5, kjer 1 pomeni "zelo slabo" in 5 "zelo dobro".</b>					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (1 - zelo slabo)	3	5%	6%	6%
	2	8	14%	16%	22%
	3	12	21%	24%	45%
	4	17	30%	33%	78%
	5 (5 - zelo dobro)	11	19%	22%	100%
	Skupaj	51	89%	100%	
		Povpreč je	3,5	Std. Odklon	1,2

<b>Q40 Katere komunikacijske aktivnosti so se vam zdele najprimernejše za vašo ciljno skupino?</b>								
	Podvprašanja	Enote					Navedbe	
		Frekvenca	Veljavni	% - Veljavni	Ustrezni	% - Ustrezni	Frekvence	%
Q40a	različni dogodki	38	51	75%	57	67%	38	26%
Q40b	tiskovne konference	12	51	24%	57	21%	12	8%
Q40c	objave v lokalnih medijih	18	51	35%	57	32%	18	12%
Q40d	objave v nacionalnih medijih	13	51	25%	57	23%	13	9%
Q40e	objave na internetu	38	51	75%	57	67%	38	26%
Q40f	objave na družbenih omrežjih	29	51	57%	57	51%	29	20%
	SKUPAJ		51		57		148	100%

<b>Q41 Ali ste že obiskali spletno stran <a href="http://www.norwaygrants.si">www.norwaygrants.si</a>?</b>	
--	--

Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014

	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (da)	46	81%	94%	94%
	2 (ne)	3	5%	6%	100%
	Skupaj	49	86%	100%	
		Povprečje	1,1	Std. Odklon	0,2

<b>Q42 Kako ocenjujete spletno stran www.norwaygrants.si, glede na navedene parametre. Ocenite na lestvic od 1 do 5, pri čemer 1 pomeni "zelo slabo" in 5 "zelo dobro".</b>											
	Podvprašanja	Odgovori						Veljavni	Št. enot	Povprečje	Std. Odklon
		1 zelo slabo	2	3	4	5 - zelo dobro	Skupaj				
Q42a	splošen vtis (všečnost)	0 0%	1 2%	12 26%	27 59%	6 13%	46 100%	46	57	3,8	0,68
Q42b	preglednost	1 2%	6 13%	14 30%	22 48%	3 7%	46 100%	46	57	3,4	0,89
Q42c	uporabnost informacij	0 0%	1 2%	13 28%	26 57%	6 13%	46 100%	46	57	3,8	0,69

<b>Q44 Ali ste v preteklih letih zasledili katero od medijskih aktivnosti na temo Norveškega finančnega mehanizma ali Finančnega mehanizma EGP?</b>					
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (da)	24	42%	48%	48%
	2 (ne)	26	46%	52%	100%
	Skupaj	50	88%	100%	
		Povprečje	1,5	Std. Odklon	0,5

<b>XLO KAC REG s</b>	<b>V kateri regiji je vaše podjetje?</b>				
	Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
	1 (Pomurska regija)	2	4%	4%	4%
	2 (Podravska regija)	2	4%	4%	8%
	3 (Koroška regija)	1	2%	2%	10%
	4 (Savinjska regija)	5	9%	10%	21%
	5 (Zasavska regija)	0	0%	0%	21%
	6 (Spodnjeposavska regija)	0	0%	0%	21%
	7 (Jugovzhodna Slovenija)	1	2%	2%	23%
	8 (Osrednjeslovenska regija)	27	47%	56%	79%
	9 (Gorenjska regija)	4	7%	8%	88%
	10 (Notranjsko - kraška regija)	0	0%	0%	88%
	11 (Goriška regija)	4	7%	8%	96%

Vrednotenje programov financiranih s sredstvi Finančnega mehanizma EGP in Norveškega finančnega mehanizma 2009-2014

12 (Obalno - kraška regija)	2	4%	4%	100%
Skupaj	48	84%	100%	
	Povpreč je	7,4	Std. Odklon	2,7

Q46	Katere oblike je vaše podjetje?			
Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
1 (javna institucija)	39	68%	78%	78%
2 (zasebno podjetje)	11	19%	22%	100%
Skupaj	50	88%	100%	
	Povpreč je	1,2	Std. Odklon	0,4

Q47	Za potrebe analiz vas prosimo še, če nam lahko zaupate vrednost vašega projekta:			
Odgovori	Frekvenca	Odstotek	Veljavni	Kumulativa
1 (ne želim odgovoriti)	5	9%	10%	10%
2 (več kot 1.000.001,00 EUR)	4	7%	8%	18%
3 (med 500.001 in 1.000.000,00 EUR)	7	12%	14%	32%
4 (med 250.000 in 500.000 EUR)	11	19%	22%	54%
5 (med 100.000 in 250.001 EUR)	3	5%	6%	60%
6 (pod 100.000 EUR)	20	35%	40%	100%
Skupaj	50	88%	100%	
	Povpreč je	4,3	Std. Odklon	1,7